



IJFP revizija d.o.o.

Dunajska c. 156, 1000 Ljubljana

Na podlagi 100. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 79/99, s spremembami in dopolnitvami), Pravilnika o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ (Uradni list RS, št. 72/02) ter v skladu z Usmeritvami za državno notranje revidiranje (Ministrstvo za finance, Urad za nadzor proračuna, št. 0601-3/2013, december 2013) družba IJFP revizija d.o.o., Dunajska cesta 156, 1000 Ljubljana, na podlagi opravljene revizije, ki jo je vodila preizkušena državna revizorka mag. Metka Cerar, izdaja naslednje

**POROČILO O OPRAVLJENI REDNI NOTRANJI REVIZIJI
OBČINE TURNIŠČE**



PREGLED POSLOVANJA OBČINE V LETU 2015

Številka poročila: NRev 185/2016

Datum poročila: 31. 05. 2016

KAZALO VSEBINE

I. UVOD.....	3
1.1. O naročniku _____	3
1.2. O izvajalcu notranje revizije _____	4
1.3. Področja revidiranja _____	4
1.4. Revizijske metode _____	4
1.5. Ocena tveganja _____	4
II. UGOTOVITVE IN PRIPROČILA	5
2.1. TRANSFERI _____	5
1.2.1. TEKOČI TRANSFERI OSEBAM ZASEBNEGA PRAVA	7
1.2.2. TEKOČI TRANSFERI OSEBAM JAVNEGA PRAVA.....	12
1.2.3. USTREZNOST FINANCIRANJA JAVNE GASILSKE SLUŽBE	14
2.2. SPLOŠNI AKTI _____	15
2.2.1. INTERNI AKTI.....	15
2.2.2. OBČINSKI ODLOKI.....	16
2.3. LETNO POROČILO IN ZAKLJUČNI RAČUN _____	19
2.3.1. LETNO POROČILO.....	19
2.3.2. ZAKLJUČNI RAČUN	24
III. KONČNA DOLOČBA	26
IV. PRAVNI POUK.....	26

I. UVOD

Naročnik te revizije je občina Turnišče, Ulica Štefana Kovača 73, 9224 Turnišče (v nadaljevanju: *naročnik*). Pravna podlaga za izvedbo te revizije je Pravilnik o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ¹, ki določa, da so proračunski uporabniki, katerih letni proračun ne presega 2.086.463,03 EUR dolžni zagotoviti notranjo revizijo svojega poslovanja najmanj enkrat na tri leta.

Revizija je bila izvedena v skladu z Usmeritvami za državno notranje revidiranje (Ministrstvo za finance, Urad za nadzor proračuna, št. 0601-3/2013, december 2013), z Mednarodnimi standardi strokovnega ravnanja pri notranjem revidiranju, presojanju obvladovanja tveganj po COSO metodi, Kodeksom poklicne etike notranjih revizorjev ter drugimi pravili notranje revizijske stroke.

1.1. O naročniku

Občina Turnišče je uvrščena na seznam neposrednih in posrednih proračunskih uporabnikov pod šifro 76325, in sicer med neposredne uporabnike proračuna ter je pravna oseba javnega prava.

Županja je mag. Vesna Jerala Zver, ki funkcijo opravlja poklicno. Podžupanja občine je Jasmina Denša, ki je na dan 31.12.2015 svojo funkcijo opravljala nepoklicno. Občina na dan 31.12.2015 še ni imela direktorja / direktorice občinske uprave.

Občinski svet ima 14 svetnikov. Nadzorni odbor občine je najvišji organ nadzora občinske javne porabe in ima 5 članov.

OSNOVNI PODATKI O REVIDIRANCU:

Naziv	Občina Turnišče
Sedež	Ulica Štefana Kovača 073
E-mail	obcina@turnisce.si
Odgovorna oseba na dan 31.12.2015	Mag. Vesna Jerala Zver, županja
Transakcijski račun	SI56 0133 2010 0013 319
Skupaj prihodki v letu 2015	2.063.606 EUR
Skupaj odhodki v letu 2015	2.113.092 EUR
Tekoči presežek odhodkov nad prihodki v letu 2015	- 49.486 EUR
Število zaposlenih na dan 31.12.2015	županja + 3

¹ Uradni list RS, št. 72/2002.

1.2. O izvajalcu notranje revizije

Revizijo je izvedla revizijska družba IJFP REVIZIJA d.o.o., Dunajska cesta 156, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: izvajalec), ki je vpisana v seznam izvajalcev državnega revidiranja, ki ga vodi Ministrstvo za finance, Urad za nadzor proračuna.

Revizijo je vodila mag. Metka Cerar, preizkušena državna revizorka in preizkušena državna notranja revizorka.

1.3. Področja revidiranja

Predmet revizije je bil:

- pregled letnega poročila in zaključnega računa proračuna za leto 2015
- pregled transferov osebam javnega in zasebnega prava
- pregled izvajanja gospodarskih javnih služb (pregled odlokov, najpomembnejših odhodkov in prihodkov).

Področja revidiranja je določil naročnik.

1.4. Revizijske metode

Uporabljena je bila metoda pregledovanja listinske dokumentacije in vzorčenje podatkov. Opravljenih je bilo tudi več razgovorov z odgovornimi osebami. Tako zbrani podatki so se primerjali z normativno ureditvijo, dejanskim stanjem in z vzpostavljenim sistemom notranjih kontrol.

1.5. Ocena tveganja

Pred pričetkom revizije je bilo potrebno določiti oceno tveganja, ki se določa kot rezultat objektivnih dejavnikov, ocene vgrajenega tveganja in ocene tveganja kontrolnega sistema.

Izhajajoč iz dejstva, da:

- je na področju, ki je predmet revidiranja, na občinah praviloma ugotovljenih več pomanjkljivosti in napak;
- je zadnja notranja revizija, ki je bila izvedena v letu 2015 za leto 2014, ugotovila več pomembnih napak in pomanjkljivosti na področju delovanja notranjih kontrol;
- je županja glavnino napak in pomanjkljivosti, ki so navedene v okviru zgoraj omenjenega revizijskega poročila, že odpravila oz. so že v fazi odpravljanja;
- je v letu 2016 prišlo do menjave odgovornega računovodje

smo ocenili, da je tveganje za napake srednje visoko in hkrati še vedno nekoliko višje, kot v drugih primerljivih občinah.

II. UGOTOVITVE IN PRIPROČILA

Vse ugotovitve, predstavljene v tem poročilu, temeljijo na uporabi standardov notranjega revidiranja, ki so določeni oz. predstavljeni v okviru Usmeritev za državno notranje revidiranje – poglavje 4.

V okviru revizije občine smo pregledali letno poročilo in zaključni račun proračuna za leto 2015, transferje osebam javnega in zasebnega prava ter izvajanje gospodarskih javnih služb (pregled odlokov, najpomembnejših odhodkov in prihodkov) v občini Turnišče.

2.1. TEKOČI TRANSFERI

V okviru izvrševanja proračuna za leto 2015 je občina za transfere namenila skupaj 848.760,47 EUR, od tega 12.614,91 EUR za investicijske transfere, 836.145,56 EUR pa za tekoče transfere.

Tekoči transferi predstavljajo, kot je to določeno v 42. členu Pravilnika o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava² (v nadaljevanju: Pravilnik o EKN), nepovratna plačila, za katera plačnik od prejemnika sredstev v povračilo ne dobi nikakršnega materiala ali drugega blaga oziroma prejemnik teh sredstev za plačnika ne opravi nobene storitve.

Z ekonomsko klasifikacijo, ki je določena v omenjenem pravilniku, se tekoči transferi delijo glede na vrsto prejemnika. Ločimo:

- subvencije (konti podskupine 410),
- transfere posameznikom in gospodinjstvom (konti podskupine 411),
- transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam (konti podskupine 412),
- druge tekoče domače transfere (konti podskupine 413),
- tekoče transfere v tujino (konti podskupine 414).

Ravnanje občine na področju dodeljevanja tekočih transferov urejajo:

- Zakon o javnih financah³ (v nadaljevanju: ZJF),
 - Uredba postopku, merilih in načinu dodeljevanja sredstev za spodbujanje razvojnih programov in prednostnih nalog⁴,
 - Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije (v nadaljevanju: PPIPPRS)⁵,
 - Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (v nadaljevanju: ZOFVI)⁶,
 - Zakon o socialnem varstvu (v nadaljevanju: ZSV)⁷,
 - Zakon o vrtcih (v nadaljevanju: ZVrt)⁸,
 - Zakon o osnovni šoli (v nadaljevanju: ZOsn)⁹,
 - Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo (v nadaljevanju: ZUJIK)¹⁰,
- ter drugi področni zakonski in podzakonski akti, ki so omenjeni v tem poročilu.

² Uradni list RS, št. 112/09, 58/10, 104/10, 104/11, 97/12, 108/13, 94/14 in 100/15

³ Uradni list RS, št. 11/11-UPB s spremembami in dopolnitvami

⁴ Uradni list RS, št. 56/11

⁵ Uradni list RS, št. 50/07, 61/08, 99/09 – ZIPRS1011 in 3/13

⁶ Uradni list RS, št. 16/07 – UPB s spremembami in dopolnitvami

⁷ Uradni list RS, št. 3/07 – UPBo, 23/07 – popr., 41/07 – popr., 61/10 – ZSVarPre, 62/10 – ZUPJS in 57/12

⁸ Uradni list RS, št. 100/05 – UPB s spremembami in dopolnitvami

⁹ Uradni list RS, št. 81/06 – UPB, 102/07, 107/10, 87/11, 40/12 – ZUJF in 63/13

¹⁰ Uradni list RS, št. 77/07 – UPB, 56/08, 4/10, 20/11 in 111/13

V 106.f členu ZJF je v zvezi s **tekočimi transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam** določeno, da mora občina za dodelitev sredstev določiti objektivno utemeljene zahteve in merila, ki so določena na način, ki subsidiarno upošteva načela zakona, ki ureja javna naročila. 106.i člen ZJF nadalje določa, da se sredstva podelijo z javnim razpisom, razen če so izpolnjeni pogoji za sklenitev neposredne pogodbe, ki jih določa 106.j člen ZJF. Podrobnejši postopki, merila in način so določeni v Uredbi o postopku, merilih in načinu dodeljevanja sredstev za spodbujanje razvojnih programov in prednostnih nalog.

V primerih, ko se sredstva ne podeljujejo na podlagi ZJF in Uredbe o postopku, merilih in načinu dodeljevanja sredstev za spodbujanje razvojnih programov in prednostnih nalog, morajo občine ravnati skladno z 12. poglavjem PPIPRS, ki prav tako določa, da se sredstva za tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam pravilom podeljujejo na podlagi javnega razpisa.

TABELA 1: Pregled izplačanih subvencij in transferov v proračunskem letu 2015

Naziv skupine kontov (vrednosti so v EUR)	Veljavni proračun 2015 v EUR	Realizacija 2015 v EUR	Indeks
410 Subvencije	24.730,00	22.524,72	91,08
411 Transferi posameznikom in gospodinjstvom	162.358,44	142.863,73	87,99
412 Transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	63.200,00	60.398,57	95,57
413 Drugi tekoči domači transferi	642.498,63	610.359,54	95
41 TEKOČI TRANSFERI SKUPAJ	892.787,07	836.145,56	93,66
432 Investicijski transferi proračunskim uporabnikom	13.503,08	12.614,91	93,42
43 INVESTICIJSKI TRANSFERI SKUPAJ	13.503,08	12.614,91	93,42
SKUPAJ (41+43)	906.290,15	848.760,47	93,65

VIR: zaključni račun proračuna za leto 2015

V nadaljevanju smo za leto 2015 podrobneje smo preverili naslednja področja:

- pregledu zakonitosti podeljevanja transferov osebam zasebnega prava (društva, posamezniki)
- pregledu zakonitosti podeljevanja transferov osebam javnega prava (oskrba ostarelih, predšolska vzgoja, itd.).

Poleg postopkov dodeljevanja transferov smo podrobneje pregledali 35 naključno izbranih računov. Ta izplačila so razvidna iz tabele 2 v nadaljevanju.

TABELA 2: Posamezni transferni odhodki leta 2015, ki so bili vključeni v vzorec

NAZIV PREJEMNIKA	ZNESEK PLAČILA v EUR	DATUM PLAČILA
AVTOBUSNI PROMET D.D.	2.917,75	30.12.2015
CENTER ZA SOCIALNO DELO	1.558,66	30.11.2015
ČEBELA DNEVNO VARSTVO KARITAS	1.131,70	6.8.2015
DOM STAREJŠIH LENDAVALCI	3.088,07	5.3.2015
DOM STAREJŠIH RAKIČAN	996,14	30.11.2015
DOŠ DOBROVNIK KAI DOBRONAK	348,44	30.11.2015
DVOJEZIČNA OŠ II LENDAVALCI	2.071,95	12.6.2015
GASILSKA ZVEZA TURNIŠČE	4.725,77	24.11.2015
GLASBENA ŠOLA LENDAVALCI	488,30	30.12.2015
GLASBENA ŠOLA MURSKA SOBOTA	138,90	11.5.2015
JAVNI SKLAD RS ZA KULTURNE DEJAVNOSTI	500,00	18.6.2015
KNJIŽNICA LENDAVALCI	1.610,00	30.11.2015
LJUDSKA UNIVERZA LENDAVALCI	1.000,00	27.5.2015
MIKLAVŽEV ZAVOD MURSKA SOBOTA	348,09	28.10.2015
NSI- NOVA SLOVENIJA	297,48	28.10.2015
OBČINA BELTINCI	955,24	18.6.2015
OSNOVNA ŠOLA FRANCETA PREŠERNA	360,10	28.1.2015
OSNOVNA ŠOLA PREŽIHOVEGA VORANCA	254,92	28.10.2015
OSNOVNA ŠOLA TURNIŠČE	5.716,67	22.1.2015
OZARA – SL.NACIONALNO ZDRUŽENJE ZA KAKOVOST ŽIVLJENJA	207,74	27.8.2015
SONČEK ZVEZA DRUŠTEV ZA CEREBRALNO PARALIZO SLOVENIJE	1.090,20	2.2.2015
SPLOŠNA BOLNIŠNICA MARIBOR	639,05	27.5.2015
VRTEC BELTINCI	1.139,02	30.12.2015
VRTEC LENDAVALCI	325,01	24.4.2015
VRTEC MURSKA SOBOTA	453,96	25.3.2015
VZAJEMNA ZDRAVSTVENA ZAVAROV.	653,06	27.2.2015
WALDORFSKA ŠOLA LJUBLJANA	213,03	2.2.2015
YHD DRUŠTVO ZA TEORIJU IN KULT	575,44	6.8.2015
ZAVOD KOUŠTA TURNIŠČE	1.650,00	30.12.2015
ZAVOD SVETEGA CIRILA IN METODA BELTINCI	787,75	30.11.2015
ZD LENDAVALCI	918,94	16.6.2015
ZDRAVSTVENI DOM LENDAVALCI	426,00	14.8.2015
ZVEZA VETERANOV VOJNE ZA SLOVENIJO OZ LENDAVALCI	200,00	29.9.2015
ŽUPNIJSKA KARITAS TURNIŠČE	500,00	12.6.2015

2.1.1. TEKOČI TRANSFERI OSEBAM ZASEBNEGA PRAVA

V nadaljevanju smo podrobneje preverili postopke dodelitev transferov in subvencij pravnim in fizičnim osebam, ki niso posredni ali neposredni proračunski uporabniki, in sicer z vidika ZIPRS1415¹¹, PPIPRS, drugih področnih predpisov¹² ter veljavnih občinskih predpisov.

¹¹ Zakon za izvrševanje proračunov Republike Slovenije za leto 2014 in 2015 (Uradni list RS, št. št. 101/13, 9/14 – ZRTVS-1A, 25/14 – ZSDH-1, 38/14, 84/14, 95/14 – ZUJF-C,95/14, 14/15, 46/15 in 55/15), 12. poglavje

¹² Predvsem določila Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo in Zakona o športu

Predmet pregleda

V okviru pregleda tega področja revizije smo preverili, ali:

- je občina na področjih, kjer je to potrebno, sprejela letni program in ali ima ta vse obvezne sestavine?
- ima občina na področjih, kjer podeljuje transfere osebam zasebnega prava, sprejet pravilnik ali oziroma odlok, ki bolj podrobno ureja postopek, pogoje in merila javnega razpisa?
- ali ima posamezen javni razpis vse obvezne sestavine¹³?
- so spoštovane določbe PPIPRS oz. določbe specialnih zakonov v zvezi s strokovno komisijo (imenovanje, konflikt interesov, področje dela)?
- je razpisna dokumentacija skladna z zahtevami PPIPRS¹⁴?
- obstajata zapisnik o odpiranju vlog¹⁵ in zapisnik o ocenjevanju vlog ter ali je komisija pripravila predlog prejemnikov sredstev in ali ga je predložila predstojniku neposrednega uporabnika ali osebi, ki je od njega pooblaščen za sprejetje odločitve o dodelitvi sredstev¹⁶?
- so sklepi o dodelitvi sredstev skladni z določbami PPIPRS oziroma specialnih zakonov?
- je pogodba z izbranim upravičencem skladna z določbami PPIPRS (predvsem, ali je v pogodbi ustrezno urejen način nadzora nad namensko porabo sredstev¹⁷)?

V preglednici v nadaljevanju so prikazani vsi javni razpisi, ki jih je občina v okviru transferov izvedla v letu 2015.

TABELA 3: Pregled javnih razpisov

JAVNI RAZPIS	OBJAVA	ŠTEVILO PREJETIH VLOG	ŠTEVILO ODOBRENIH VLOG	ZNESEK RAZPISANIH SREDSTEV	ZNESEK PODELJENIH SREDSTEV
Sofinanciranje kulturnih programov društev Občine Turnišče v letu 2015	spletna stran občine, 10.4.2015	15	13	16.200,00 EUR	15.959,71 EUR
Sofinanciranje športnih programov društev Občine Turnišče v letu 2015	spletna stran občine, 9.4.2015	11	11	38.700,00 EUR	38.475,00 EUR

Vir: podatki občine

A) SOFINANCIRANJE PROGRAMOV ŠPORTA

V zvezi z zgoraj navedenimi revizijskimi vprašanji smo ugotovili, da:

- je razpis razpisal Zavod Koušta, katerega ustanovitelj je občina Turnišče, ki v javnem razpisu nastopa kot naročnik;
- je občinski svet na svoji 5. seji dne 26.3.2015 sprejel Letni program športa v Občini Turnišče za leto 2015;

¹³ Obvezne sestavine so določene v prvem odstavku 219. člena PPIPRS

¹⁴ Obvezne sestavne dele razpisne dokumentacije določa tretji odstavek 220. člena PPIPRS

¹⁵ Zapisnik mora vsebovati vsaj sestavine, ki so navedene v prvem odstavku 223. člena PPIPRS

¹⁶ Kakor to zahteva 225. člena PPIPRS

¹⁷ To zahteva peta točka prvega odstavka 229. člena PPIPRS

- je bil javni razpis za sofinanciranje programov športa izveden na podlagi Pravilnik za vrednotenje letnih programov športa v Občini Turnišče, ki ga je sprejel občinski svet na 11. seji dne 14.6.2004, ki pa je v določenih delih pomanjkljiv¹⁸. Nadalje smo ugotovili, da je občina v letu 2016 navedeni pravilnik spremenila, in sicer je sprejela nov Pravilnik o postopku in merilih za sofinanciranje letnega programa športa v Občini Turnišče, ki je bil objavljen v Uradnem listu RS, št. 15/2016, vendar je glede na določila PPIPRS njegova vsebina v določenih delih pomanjkljiva¹⁹;
- je bil javni razpis za sofinanciranje programov športa v Občini Turnišče za leto 2015 objavljen dne 9.4.2015 na spletnih straneh občine, vendar ne vsebuje vseh sestavin, ki jih predpisuje 219. člen PPIPRS²⁰;
- iz razpisne dokumentacije javnega razpisa za sofinanciranje programov športa niso razvidni vsi podatki, ki jih določa 220. člen PPIPRS²¹;
- iz predložene dokumentacije ni razvidna odločba o imenovanju komisije, kar je v nasprotju s 1. odstavkom 218. člena PPIPRS;
- je komisija dne 15.5.2015 sestavila zapisnik o odpiranju prejetih vlog, vendar le-ta ni podpisan s strani predsednika in članov komisije, kar ni v skladu z 2. odstavkom 223. člena PPIPRS;
- so člani komisije, ki je odpirala vloge in člani komisije, ki je opravila strokovni pregled vlog, različni, kar s PPIPRS ni predvideno, zato morajo biti člani komisije enaki, saj iz predložene dokumentacije tudi ne izhajata dokumenta, iz katerih bi bilo razvidno, da sta bili imenovani dve komisiji;
- iz predložene dokumentacije ni razviden predlog prejemnikov sredstev, ki ga predvideva in določa 225. člen PPIPRS;
- iz predložene dokumentacije ni razvidno, na kakšen način je bila izračunana vrednost točke;

¹⁸ Npr. določeno je, da komisijo sestavljajo tudi predstavniki društev, kar je v nasprotju s 4. odstavkom 218. členom PPIPRS; v pravilniku ni določeno kako se izvede javni razpis in kaj mora vsebovati; v pravilniku ni določeno kdo sprejme odločitev o prejemu sredstev posameznega prejemnika; pravilnik nima določb o možnosti uporabe pravnega sredstva zoper odločitev o prejemu sredstev

¹⁹ V 9. členu novega pravilnika ni določeno, da mora razpisna dokumentacija vsebovati način določanja deleža, ki ga prejme posameznih prejemnik (3. točka 3. odstavka 220. člena PPIPRS). V novem pravilniku manjka tudi določba, da mora komisija po ugotovitvi formalne popolnosti vlog in po morebitnih dopolnitvah vlog, le-te strokovno pregledati in o tem sestaviti zapisnik (1. odstavek 225. člena PPIPRS). Prav tako v novem pravilniku manjka določba, da mora komisija na podlag ocene vlog pripraviti predlog prejemnikov sredstev, ki ga predloži predstojniku neposrednega uporabnika ali osebi, ki je od njega pooblaščen za sprejetje odločitve o dodelitvi sredstev (2. in 3. odstavek 225. člena PPIPRS).

²⁰ Manjkajo npr. naslednje sestavine:

- navedba osnovnih pogojev za kandidiranje na javnem razpisu,
- navedba meril, s pomočjo katerih se med tistimi, ki izpolnjujejo pogoje, izberejo prejemniki sredstev,
- določitev obdobja, v katerem morajo biti porabljena dodeljena sredstva oziroma roki, če je predvideno zaporedno dodeljevanje sredstev.

²¹ Manjkajo:

- način določanja deleža, ki ga prejme posamezni prejemnik,
- vzorec pogodbe,
- navedba vrste meril, s pomočjo katerih se med tistimi, ki izpolnjujejo pogoje, izberejo prejemniki sredstev, način njihove uporabe in pomen posameznih meril,
- navedba o tem, kdo s sklepom odloči o dodelitvi sredstev in kdo o pritožbi zoper ta sklep,
- navedba potrebnih dokumentov, ki jih mora prejemnik predložiti uporabniku za dokazilo, da prejemnik izpolnjuje pogoje za kandidiranje na razpisana sredstva, in da je upravičen do sredstev (na primer bonitetni obrazci, registracija podjetja ali drugega prejemnika, dovoljenje za opravljanje dejavnosti).

- iz predložene dokumentacije ni razvidna odločitev o dodelitvi sredstev, ki ga izda predstojnik neposrednega uporabnika ali oseba, ki jo je ta pooblastil, ki mora v obrazložitvi utemeljiti svojo odločitev, kar je v nasprotju z 226. in 227. členom PPIPRS;
- iz predložene dokumentacije niso razvidna pisna poročila, ki jih predvideva III. člen pogodb o sofinanciranju.

Omenjene pomanjkljivosti naj občina odpravi v okviru podeljevanja transferov v letu 2016.

B) SOFINANCIRANJE PROGRAMOV IN PROJEKTOV DRUŠTEV

V zvezi z zgoraj navedenimi revizijskimi vprašanji smo ugotovili, da:

- je razpis razpisal Zavod Koušta, katerega ustanovitelj je Občina Turnišče, ki v javnem razpisu nastopa kot naročnik;
- iz predložene dokumentacije ni razvidno, da bi bil sprejet lokalni program za kulturo, ki ga določa 14. člen ZUJIK;
- je bil podlaga za javni razpis Pravilnik o financiranju in sofinanciranju programov in projektov društev iz proračuna Občine Turnišče, ki ga je občinski svet sprejel dne 17.12.2008, vendar je pomanjkljiv in v določenih delih neskladen z ZUJIK²². Prav tako smo ugotovili, da je v pravilniku določeno, da predlog razdelitve sredstev potrdi občinski svet, kar ni skladno z 119. in 120. členom ZUJIK, saj sodelovanje občinskega sveta pri javnih razpisih ni predvideno, niti ni potrebno. Ugotovili smo, da je občina v letu 2016 navedeni pravilnik spremenila, in sicer je sprejela nov Pravilnik o sofinanciranju javnih kulturnih programov in kulturnih projektov s področja ljubiteljske dejavnosti v Občini Turnišče, ki je bil objavljen v Uradnem listu RS, št. 15/2016, vendar je glede na določila ZUJIK njegova vsebina v določenih delih pomanjkljiva²³;
- je bil javni razpis za sofinanciranje programov in projektov društev v Občini Turnišče za leto 2015 objavljen na spletni strani občine 10.4.2015, katerega vsebina pa ni čisto skladna z vsebino, ki jo predpisuje 114. člen ZUJIK²⁴;
- je dne 18.3.2015 je županja občine izdala sklep o imenovanju komisije za ovrednotenje programov in projektov kulturnih društev za leto 2015;

²² Npr. ne določa, da mora vsebina javnega razpisa vsebovati tudi pravno podlago; določa, da se izda sklep o izidu razpisa, kar je v nasprotju z 120. členom ZUJIK, ki določa, da se o vsaki posamezni vlogi izda odločba; določa, da se zoper sklep poda ugovor, kar ni skladno s smiselno uporabo 231. člena PPIPRS, ki govori o pritožbi

²³ Nov pravilnik ne navaja, da morata biti imenovani komisija za odpiranje vlog in strokovna komisija, ki imata vsaka svoje zadolžitve in ki ju predvidevata 117. in 119. člen ZUJIK. Prav tako 7. člen novega pravilnika ni skladen s 114. členom ZUJIK, ki jasno določa minimalno vsebino, ki jo mora besedilo objave javnega razpisa vsebovati (manjkajo npr. navedba, da gre za javni razpis za izbiro kulturnih programov ali projektov, pri katerem bodo financirani v okviru sredstev, ki so na razpolagi za posamezen javni razpis, tisti programi oziroma kulturni projekti, ki bodo v postopku izbire ocenjeni oziroma ovrednoteni višje; navedba področij ali področja kulturnih programov ali projektov, ki so predmet javnega razpisa; navedba umetniških, kulturnopolitičnih, strokovnih in drugih kriterijev, po katerih se bo posamezen prijavitelji kulturni program ali projekt ocenjeval oziroma vrednotil). V novem pravilniku prav tako manjkajo določbe o tem, da komisija za odpiranje vlog pripravi skupno poročilo, ki vsebuje številko vloge, prijavitelja in naslov kulturnega programa oziroma kulturnega projekta in o tem, da komisija za odpiranje vlog predloži ustrezne vloge na isti javni razpis skupaj s poročili strokovni komisiji s področja, kamor vloga sodi. Prav tako je pomanjkljiv 12. člen novega pravilnika, ki ni usklajen z 119. členom ZUJIK.

²⁴ Manjkajo naslednje sestavine:

- umetniški, kulturnopolitični, strokovni in drugi kriteriji, po katerih se bo posamezen prijavitelji kulturni program ali projekt ocenjeval oziroma vrednotil,
- obdobje, v katerem morajo biti porabljena dodeljena sredstva.

- je komisija dne 15.5.2015 sestavila zapisnik o odpiranju prijav, iz katerega pa izhaja, da sestava komisije ni enaka sestavi, ki je bila določena s sklepom;
- je komisija za odpiranje vlog enaka sestavi strokovne komisije, kar je v nasprotju s 117. in 119. členom ZUJIK, ki predvidevata dve različni komisiji;
- je komisija sestavila zapisnik o pregledu in ocenitvi programov in projektov društev;
- iz predložene dokumentacije ni razvidno, na kakšen način je bila izračunana vrednost točke;
- iz predložene dokumentacije niso razvidne posamične odločbe, s katerimi se odloči o odobritvi ter deležu sofinanciranja ali o zavrnitvi sofinanciranja posameznega kulturnega projekta oziroma kulturnega programa, kot to določa 120. člen ZUJIK;
- iz predložene dokumentacije niso razvidna pisna poročila, ki jih predvideva III. člen pogodb o sofinanciranju.

Omenjene pomanjkljivosti naj občina odpravi v okviru podeljevanja transferov v letu 2016.

C) DRUGO FINANCIRANJE

Dodatno²⁵ smo preverili, ali je občina pri posameznih izplačilih iz vzorca (tabela 2) ravnala skladno z zgoraj navedenimi revizijskimi vprašanji.

Ugotovili smo, da:

- občina za področje sociale ali za katera koli druga področja, razen športa in kulture, ni imela posebnega pravilnika, ki bi urejal sofinanciranje teh programov;
- občina za katera koli druga področja, razen športa in kulture, ni izvedla javnega razpisa in/ali ni objavila javnega poziva, ki bi bil podlaga za dodeljevanje sredstev; občina posledično tudi ni imenovala komisije, ki bi odpirala in ocenjevala prispele prošnje in vloge;
- v Pogodbi o sofinanciranju programa Neodvisno življenje hendikepiranih za leto 2015 ni navedena višina sredstev, ki jih je občina dolžna na podlagi te pogodbe plačevati, kar je v nasprotju s 1. in 2. odstavkom 54. člena ZJF²⁶;
- je bila v vseh primerih iz vzorca sklenjena neposredna pogodba, čeprav za to niso bili izpolnjeni pogoji, ki jih določa 106.j člen ZJF ali pogoji, ki jih določa 215. člen PPIPRS.

Omenjene pomanjkljivosti naj občina vsaj deloma odpravi že v okviru podeljevanja transferov v letu 2016.

²⁵ Pogodba o financiranju območnega združenja veteranov vojne za Slovenijo Lendava z Območnim združenjem veteranov vojne za Slovenijo Lendava z dne 1.9.2015, Pogodba o sofinanciranju programa Neodvisno življenje hendikepiranih za leto 2015 z YHD – Društvo za teorijo in kulturo hendikepa z dne 16.1.2015, Dotacija Župnijski Karitas – prošnja z dne 22.5.2015

²⁶ 1. in 2. odstavek 54. člena ZJF določata: »(1) Vsak izdatek iz proračuna mora imeti za podlago verodostojno knjigovodsko listino, s katero se izkazuje obveznost za plačilo.(2) Pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, je treba pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.«

Številka priporočila	185 / 2016 - 1
Poslovno področje	JAVNI RAZPISI ZA DODELJEVANJE TEKOČIH TRANSFEROV
Stopnja tveganja:	SREDNJA
VSEBINA PRIPOROČILA:	
<p>Občina naj pristopi k dopolnitvam pravilnikov, ki so podlaga za dodeljevanje tekočih transferov, da bodo ti skladni z določili PPIPRS in določili specialnih predpisov.</p> <p>Občina naj poskrbi, da bodo pri posameznem javnem razpisu razvidni vsi dokumenti, ki jih predvideva občinski pravilnik, PPIPRS in/ali specialni predpis ter da bodo iz dokumentacije izhajale vse potrebne informacije, ki so potrebne za sprejem odločitve o sofinanciranju posamezne vloge (npr. način določanja deleža).</p>	

Številka priporočila	185 / 2016 – 2
Poslovno področje	SKLEPANJE NEPOSREDNIH POGODB
Stopnja tveganja:	SREDNJA
VSEBINA PRIPOROČILA:	
<p>Občina naj poskrbi, da bodo v primeru sklepanja neposrednih pogodb o financiranju izpolnjenih pogoji, ki jih določa 106.j člen ZJF.</p> <p>Občina naj sprejme pravilnike o sofinanciranju tistih programov, za katere oceni, da je to potrebno (npr. sociala) ter pri tem spoštuje določbe PPIPRS. Za financiranje takšnih programov naj občina izvede javni razpis, kot to določa PPIPRS, in sredstva podeli skladno z določili javnega razpisa., saj se s tem zasleduje javnost dodeljevanja sredstev ter transparentnost porabe sredstev in enako obravnavanje morebitnih izvajalcev programov.</p>	

2.1.2. TEKOČI TRANSFERI OSEBAM JAVNEGA PRAVA

V okviru te revizije smo na vzorcu naključno izbranih izplačil, pregledali tekoče transfere osebam javnega prava, in sicer z vidika delovanja notranjih kontrol ter z vidika skladnosti poslovanja s področnimi predpisi in s sklenjenimi pogodbami o financiranju.

Preverili smo:

- Ali je za izbiro izvajalca za prevoze otrok v šolo izvedeno javno naročilo?
- Ali ima občina sklenjene pogodbe o izvajanju prevozov otrok v šole (50. člen ZJF)?
- Ali občina sofinancira dejavnost predšolske vzgoje le za otroke, s stalnim prebivališčem v Občini Turnišče?
- Ali je iz prejetih računov za dejavnost predšolske vzgoje, prejetih s strani različnih zavodov, ki so bili vključeni v vzorec pregleda, razviden delež, ki ga je dolžna poravnati občina in preostali delež, ki ga pokrijejo starši otroka?
- Ali se za potrebe zagotavljanja institucionalnega varstva starejših s strani občine plačuje le standardne storitve za oskrbovance, ki imajo stalno prebivališče v občini Turnišče?

- Ali se za potrebe zagotavljanja institucionalnega varstva ljudi s posebnimi potrebami s strani občine plačuje le standardne storitve za oskrbovance, ki imajo stalno prebivališče v občini Turnišče?

Ugotovitve:

- pri avtobusnih prevozih ni bilo ugotovljenih nepravilnosti;
- v zvezi s plačevanjem dela oskrbnin za otroke smo ugotovili, da zgolj na podlagi podatkov na računu/zahtevku za plačilo ni možno nedvomno potrditi pravilnost zaračunanih storitev, zato naj občina najmanj enkrat letno preverja podatke o ekonomski ceni vrtca, višini plačila staršev ter stalnem bivališču starša in otroka; v primeru računov, ki jih iz naslova predšolske vzgoje ustanovitelju pošilja matični vrtec OŠ Turnišče, ni bilo ugotovljenih nepravilnosti;
- na podlagi občinskega odloka²⁷ občina Turnišče mesečno za delo medobčinskega inšpektorata plačuje 955,24 EUR; ob tem smo ugotovili, da prihodki iz tega naslova mesečno v povprečju ne dosegajo niti 300,00 EUR; občina naj skuša doseči, da bi se strošek redarstva pokril s prihodki iz naslova izterjanih glob, kar se v letu 2015 ni;
- pri plačevanju storitev mrliških ogledov in obdukcij smo ugotovili, da občina nima sklenjene pogodbe, ki jo sicer predvideva 4. člen Pravilnika o pogojih in načinu opravljanja mrliško pregledne službe; pogodba je obvezna tudi z vidika določbe 50. člena ZJF; z izvajalcem teh storitev mora občina urediti tudi način izvajanja in plačevanja prevozov pokojnikov na obdukcijo²⁸;
- v enem primeru s področja zagotavljanja institucionalnega varstva starejših smo ugotovili, da obstaja tveganje, da občina poravnala stroške za storitve, ki jih je potrebno okvalificirati za nadstandard (npr. na računu št. 812215, Zavod Čebela, je zaračunana soba z balkonom in lastno kopalnico); na računu št. 142162, ki ga je izdal Dom starejših Lendava je zaračunana tudi žepnina za oskrbovance v višini 26 EUR, čeprav iz razpoložljive dokumentacije ni razvidno, zakaj mora žepnino prispevati občina in ne oskrbovanec sam;
- socialnovarstvena storitev »pomoč na domu« ni ustrezno urejena²⁹. Občina nima odloka, s katerim bi določila delež sofinanciranja, saj te storitve izvaja kar CSD na podlagi neposredne pogodbe in na podlagi pavšalno dogovorjene cene (pavšal v višini 1.558,66 EUR mesečno). Pravilno bi bilo plačevanje po dejanskem obsegu, pri čemer se mora cena storitve oblikovati na podlagi določb Pravilnika o metodologiji za oblikovanje cen socialno varstvenih storitev, občinski svet pa mora določiti delež sofinanciranja te cene, ki pa mora znašati najmanj 50 %;

Tveganje za napake na tem področju v letu 2015 je srednje visoko do visoko. Glede na to, da je občina v letu 2016 že sprejela določene ukrepe v smeri povečevanja nadzora nad plačevanjem storitev (vsak račun posebej po vsebini preverja v.d. direktorice), ocenjujemo, da je tveganje za napake v letu 2016 nizko. Iz tega razloga podajamo zgolj priporočilo, vezano na izvajanje pomoči na domu ter priporočilo, vezano na plačevanje stroškov obdukcij.

²⁷ Odlok o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »Medobčinski inšpektorat občin Beltinci, Črenšovci, Turnišče in Velika Polana, Uradni list RS, št. 32/2010

²⁸ Iz računa FA 15003036, ki ga je izdal ZD Murska Sobota izhaja, da znašajo stroški prevoza iz ZD Lendava do UKC Maribor 256,90 EUR. Kako je ZD prišel do takšnega zneska, nismo nismo ugotoviti.

²⁹ Več o tem: http://www.mddsz.gov.si/si/delovna_podrocja/sociala/izvajalci/pomoc_na_domu/

Številka priporočila	185/ 2016 – 3
Poslovno področje	IZVAJANJE IN FINANCIRANJE POMOČI NA DOMU
Stopnja tveganja:	VISOKA
VSEBINA PRIPOROČILA:	
Občina naj sprejme odlok o izvajanju pomoči na domu ter podrobneje preverja vsebino posameznih zaračunanih storitev na prejetih računov s strani javnih zavodov. Za potrebe izvajanja obdukcijskih naj sklene pisno pogodbo z izbranimi izvajalci.	

Številka priporočila	185/ 2016 – 4
Poslovno področje	PLAČEVANJE STORITEV OBDUKCIJ
Stopnja tveganja:	SREDNJA
VSEBINA PRIPOROČILA:	
Skladno z določbo 4. člena in v povezavi z določbo 18. člena Pravilnika o pogojih in načinu opravljanja mrliško pregledne službe, naj občina sklene pisno pogodbo z izbranimi izvajalci.	

2.1.3. USTREZNOST FINANCIRANJA JAVNE GASILSKE SLUŽBE

Zakon o gasilstvu³⁰ določa, da občina gasilstvo kot obvezno javno službo organizira s svojim odlokom, v katerem mora izrecno določiti poleg nalog, ki jih po ZGas opravlja gasilska zveza, tudi tiste naloge v zvezi z gasilstvom, ki jih bo prenesla na gasilsko zvezo. V VII. poglavju ZGas je določeno financiranje gasilstva, po katerem se iz proračuna občine financirajo dejavnosti gasilskih enot, gasilskih društev in zvez, ki so pomembne za razvoj gasilstva. V četrtem odstavku 11 a. člena ZGas je zapisano, da naj se sredstva, ki jih zagotavlja pristojni občinski organ porabijo za opravljanje javne gasilske službe, zlasti za izvajanje intervencij, usposabljanje, plačevanje zdravstvenih pregledov, zavarovanja za primer poškodbe pri delu ali poklicne bolezni ter za druge pravice iz delovnega razmerja oziroma pravice, ki jih ta zakon določa za operativne gasilce, ter sredstva, ki jih občina namenja za usposabljanje gasilske mladine in druge društvene dejavnosti.

Občina ima štiri prostovoljna gasilska društva (v nadaljevanju: PGD) in sicer PGD Turnišče, PGD Renkovci, PGD Nedelica in PGD Gomilica. Občina Turnišče je v letu 2015 iz proračuna Gasilski zvezi nakazala 24.999,96 EUR, kar je skladno s pogodbo oz. aneksom k pogodbi (št. 06/2015 k pogodbi št. 01/2010), v okviru katere je določeno, da bo Občina Turnišče Gasilski zvezi nakazala 25.000,00 EUR.

³⁰ Uradni list RS, št. 113/05

Preverili smo, ali:

- ali je višina dodeljenih sredstev Gasilski zvezi in posameznimi prostovoljnimi gasilskimi društvi skladna s pogodbo;
- ali je pogodba skladna z 11. a členom Zakona o gasilstvu;
- ali občina izvaja nadzor nad namensko porabo prostovoljnih gasilskih društev;
- ali je bila požarna taksa namensko porabljena.
- ali ima občina sprejet Načrt obveščanja, aktiviranja in alarmiranja;

Ugotovitve:

Pri pregledu smo ugotovili, da Občina Turnišče nima odloka o javni gasilski službi.

Aneks k pogodbi za leto 2015 oz. pogodba pa ne vsebujeta:

- namen, za katerega so sredstva dodeljena (tako npr. ni niti vrednostno niti procentualno omejeno t.i. financiranje drugih društvenih dejavnosti, kamor se uvrščajo gasilske veselice);
- višina dodeljenih sredstev za posamezno društvo,
- terminski plan porabe sredstev.

Iz razpoložljive dokumentacije tudi izhaja, da občina nezadostno izvaja nadzor nad namensko porabo, kar je sicer urejeno v 10. členu pogodbe.

Drugih napak in pomanjkljivosti nismo ugotovili.

Številka priporočila	185 / 2016 – 5
Poslovno področje	ORGANIZACIJA IN FINANCIRANJE GASILSKE DEJAVNOSTI
Stopnja tveganja:	SREDNJA
VSEBINA PRIPOROČILA:	
Občina naj sprejme odlok o izvajanju in financiranju javne gasilske službe. Na podlagi odloka naj se sklene tudi nova pogodba, v kateri se naj odpravijo pomanjkljivosti, ki so bile ugotovljene s to revizijo. Občina mora vzpostaviti tudi večji nadzor nad namensko porabo sredstev, ki jih namenja za gasilsko dejavnost.	

2.2. SPLOŠNI AKTI

V okviru te revizije smo pregledali tudi interne akte in nekatere odloke, ki imajo oz. bi lahko imeli finančne posledice za občinski proračun.

2.2.1. INTERNI AKTI

Posamezni interni akti so bili predmet pregleda zadnje notranje revizije, kar je razvidno iz zadnjega revizijskega poročila. Takrat je bilo med drugim ugotovljeno, da občina ni imela vseh obveznih internih aktov. S to revizijo smo pregledali tudi preostale interne akte.

Preverili smo:

- Ali so interni pravilniki po vsebini ustrezni?
- Ali občina na ustrezen način zagotavlja, da imajo vsi zaposleni dostop do vseh splošnih internih aktov?

Ugotovili smo, da:

- je občina sprejela manjkajoče interne akte, in sicer je županja dne 1.4.2016 sprejela Pravilnik o računovodstvu v Občini Turnišče ter Pravilnik o rednem letnem popisu v Občini Turnišče; oba sta obvezna interna akta, ki ju občina pred tem ni imela;
- občina na ustrezen način zagotavlja, da imajo vsi zaposleni dostop do vseh splošnih internih aktov.

V zvezi s posameznimi internimi akti pa smo ugotovili, da

- je Pravilnik o zavarovanju osebnih podatkov, ki ga je sprejel župan občine dne 23.1.2007, v določenih delih pomanjkljiv³¹;
- je Navodilo za ravnanje z dokumenti in drugimi nosilci podatkov, ki vsebujejo tajne podatke v določenih delih pomanjkljivo³²;
- občina na svoji spletni strani nima objavljenega seznama uradnih oseb, ki so v skladu z zakonom pooblaščen za odločanje o upravnih zadevah in za dejanja v postopku pred odločbo, kar bi sicer morala imeti glede na določbo 11. člena Uredbe o upravnem poslovanju.

Drugih napak in pomanjkljivosti v tem delu ni bilo ugotovljenih.

Številka priporočila	185 / 2016 – 6
Poslovno področje	INTERNI AKTI
Stopnja tveganja:	NIZKA
VSEBINA PRIPOROČILA:	
<p>Občina naj posamezne interne akte dopolni skladno z ugotovitvami te revizije.</p> <p>Občina naj na svoji spletni strani objavi seznam uradnih oseb, ki so v skladu z zakonom pooblaščen za odločanje o upravnih zadevah in za dejanja v postopku pred odločbo.</p>	

2.2.2. OBČINSKI ODLOKI

Kot je bilo že navedeno, občina nima sprejetega odloka o gasilski službi ter odloka o financiranju in izvajanju javne službe pomoči na domu.

V okviru te revizije smo pregledali Statut Občine Turnišče³³ ter nekatere posamezne občinske odloke. Vseh odlokov zaradi preobsežnosti in zaradi časovne omejitve nismo pregledali.

³¹ Iz navedenega pravilnika niso razvidne posamezne zbirke, ki se vodijo na občini. Prav tako iz pravilnika niso razvidne osebe, ki so odgovorne za določene zbirke osebnih podatkov in osebe, ki lahko zaradi narave njihovega dela obdelujejo določene osebne podatke³¹ (npr. delavci v računovodstvu obdelujejo osebne podatke zaposlenih v zvezi s plačami, itd.). Nadalje smo ugotovili, da pravilnik ne določa, da mora občina z zunanjimi izvajalci, ki obdelujejo ali se pri svojem delu lahko seznanijo z osebnimi podatki, skleniti pogodbo za varovanje in zavarovanje osebnih podatkov³¹; takšno pogodbo mora občina skleniti tudi s podjetjem, ki ji zagotavlja računovodski program za obračun plač. Po našem mnenju mora občina tudi ažurirati zbirke podatkov, ki jih vodi; zbirke podatkov je potrebno uskladiti z evidencami, ki jih občina dejansko ima oz. bi jih morala imeti, kot so npr. evidenca o zaposlenih delavcih, evidenca o stroških dela, evidenco o izrabi delovnega časa, evidenco o oblikah razreševanja kolektivnih delovnih sporov pri delodajalcu

³² Npr. v navodilu ni jasno določeno, kateri akti oziroma dokumenti lahko imajo naravno »internega« dokumenta. Prav tako v navodilu niso jasno opredeljeni postopki in ukrepi varovanja tajnih podatkov, kot to določa 38. člen Zakona o tajnih podatkih.

Preverili smo, ali:

- je statut občine skladen s 64. členom³⁴ Zakona o lokalni samoupravi³⁵ in ureja vsebino, ki jo določajo posamezni členi (npr. 18. - 19.c, 30. - 33., 35., 36., 45., 46.) ZLS?
- je za sprejem odloka v preambuli navedena ustrezna pravna podlaga?
- je posamezen odlok ažuren oziroma usklajen s trenutno veljavnimi predpisi?

Ugotovili smo, da:

- je Odlok o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »Medobčinski inšpektorat občin Beltinci, Črenšovci, Turnišče in Velika Polana, Uradni list RS, št. 32/2010 ustrezen;
- je statut občine sprejet na podlagi 64. člena ZLS in v vseh pomembnih pogledih ustrezno ureja vsebino, ki jo določajo posamezni členi ZLS; kot edino pomanjkljivost izpostavljamo, da pristojnosti za sprejemanje splošnih aktov, ki se tičejo notranje organizacije, delovanja in poslovanja občinske uprave, razen akta o sistemizaciji delovnih mest, v statutu niso povsem nedvoumno razmejene; tudi v delu, ki se nanaša na delo Nadzornega odbora, bi bile potrebne manjše spremembe³⁶;
- je Odlok o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Občine Turnišče v določenih delih pomanjkljiv, in sicer:
 - dejavnost zavoda ni navedena po veljavni standardni klasifikaciji dejavnosti³⁷, ki jo določa Uredba o standardni klasifikaciji dejavnosti³⁸ (npr. klasifikacija osnovnošolskega splošnega izobraževanja je navedena kot M/80.102, čeprav ima po veljavni klasifikaciji oznako P/85.200 in se imenuje osnovnošolsko izobraževanje),
 - med strokovnimi organi zavoda manjka programski učiteljski zbor³⁹,
 - med pristojnostmi sveta zavoda, ki so določene v 11. členu, ni določeno, da je pristojnost sveta zavoda tudi sprejem letnega delovnega načrta in poročila o njegovi uresnitvi ter sprejem letnega poročila o samoevalvaciji zavoda⁴⁰,
 - v 14. členu ni navedeno, da je za imenovanje ravnatelja potrebno tudi predhodno mnenje sveta staršev⁴¹,
 - je mandat ravnatelja v 4. členu napačno določen⁴²,
 - so v 16. členu pomanjkljivo navedene pristojnosti učiteljskega zbora, saj med pristojnostmi manjka pristojnost predlagati uvedbo nadstandardnih in drugih programov

³³ Uradni list RS, št. 93/2007 in 77/2010

³⁴ 64. člen Zakona o lokalni samoupravi določa: »*Občina sprejme svoj statut. Statut občine določa temeljna načela za organizacijo in delovanje občine, oblikovanje in pristojnosti občinskih organov razen glede organov občinske uprave, način sodelovanja občanov pri sprejemanju odločitev v občini in druga vprašanja skupnega pomena v občini, ki jih določa zakon. Statut sprejme svet z dvotretjinsko večino vseh članov.*«

³⁵ Uradni list RS, št. št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF in 14/15 – ZUUJFO; v nadaljevanju: ZLS

³⁶ Med drugim je potrebno črtati določbo, ki nadzornemu odboru nalaga obvezne nadzore vsako leto; takšna določba pomeni poseg v neodvisnost nadzornega odbora in je sporna;

³⁷ <http://www.stat.si/klasje/tabela.aspx?cvn=5531>

³⁸ Uradni list RS, št. 69/07 in 17/08

³⁹ 2. alineja 2. odstavka 60. člena ZOFVI

⁴⁰ 48. člen ZOFVI

⁴¹ 3. alineja 2. odstavka 53.a člena ZOFVI

⁴² 7. odstavek 53. člena ZOFVI namreč določa, da je mandat ravnatelja 5 let, in ne 4 leta kot to določa odlok

ter dejavnosti, pristojnost odločanja o posodobitvah programov vzgoje in izobraževanja in njihovi izvedbi v skladu s predpisi, pristojnost odločanja o vzgojnih ukrepih,

- odlok nikjer ne navaja, da se za preostale strokovne organe, ki v odloku niso urejeni, uporabljajo določbe ZOFVI,
 - so pomanjkljivo urejene medsebojne pravice in obveznosti ustanovitelja in zavoda, saj ni nikjer določeno npr. da morata skleniti pogodbo o upravljanju premoženja, pogodbo o financiranju, da si ustanovitelj pridržuje pravice, da za zavod izvaja javna naročila in/ali naroča notranjo revizijo in/ali odredi nadzor nad poslovanje zavoda;
 - odlok ne določa načina razpolaganja s presežkom prihodkov nad odhodki ter kdo o tem odloča⁴³ niti ne določa načina kritja primanjkljaja sredstev za delo zavoda ter kdo o tem odloča⁴⁴.
- Odlok o financiranju političnih strank z dne 16.04.2006⁴⁵ se sklicuje na 26. člen Zakona o političnih strankah in 19. člena Statuta Občine Turnišče. Odlok v tem delu ni usklajen z Statutom, saj 19. člen Statuta ni ustrezna pravna podlaga za sprejem tega odloka; gre sicer za nebitveno pomanjkljivost, zaradi katere odloka do nadaljnjega (do morebitnih vsebinskih sprememb financiranja političnih strank) ni potrebno popravljati;
- Odlok o gospodarskih javnih službah v Občini Turnišče⁴⁶ v 3. in 4. členu določa obvezne in izbirne GJS, ki so se s predpisi v tem času spremenili. Odlok bi morali v tem delu spremeniti⁴⁷ ter opredeliti izvajalca za vsako posamezno GJS;
- Pravilnik, ki ureja plače občinskih funkcionarjev, je v delu, ki se nanaša na določitev plače podžupanje, neskladen z določili ZLS in na več mestih posega v pravice, ki na podlagi določb 34a. člena ZLS pripadajo županu⁴⁸.

Številka priporočila	185 / 2016 - 7
Poslovno področje	OBČINSKI ODLOKI
Stopnja tveganja:	SREDNJA
VSEBINA PRIPOROČILA:	
Občina naj ustrezno popravi in dopolni tiste splošne akte, ki so omenjeni v tem poročilu, od tega čim prej krovni odlok o gospodarskih javnih službah, v katerem nas se jasno definira tudi naloge režijskega obrata.	

⁴³ 7. alineja 8. člena Zakona o zavodih

⁴⁴ 7. alineja 8. člena Zakona o zavodih

⁴⁵ Uradni list RS, št. 42/2003

⁴⁶ Uradni list RS, št. 55/1996

⁴⁷ Kot obvezne GJS določene s področja ravnanja z odpadki morajo biti skladne z diktico 149. člena Zakona o varstvu okolja oz. z novelo ZVO-1E – poimenovanje GJS v statutu in odlokih mora biti skladno z zakonsko diktico (Sredi leta 2012 je prišlo do spremembe 1. odstavka 149. člena ZVO-1 (ZVO-1E) (Ur.l. RS, št. 57/2012), skladno s katero so obvezne lokalne GJS na področju ravnanja z odpadki naslednje: zbiranje določenih vrst komunalnih odpadkov, obdelava določenih vrst KO ter odlaganje ostankov predelave ali odstranjevanja KO). Prav tako pregledovanje, nadzorovanje in čiščenje kurilnih naprav, dimnih vodov in zračnikov zaradi varstva narave ter gasilska služba nista obvezni GJS itd.

⁴⁸ Plačni razred podžupana je po ZLS lahko tudi 41 PR, določi pa ga župan, ne občinski svet z odlokom oz. pravilnikom; če podžupan funkcijo opravlja nepoklicno, je upravičen do plače do 50 %, pri čemer pa ta odstotek ravno tako določi župan, ne občinski svet z odlokom.

2.3. LETNO POROČILO IN ZAKLJUČNI RAČUN

V okviru te revizije smo pregledali tudi interne akte in nekatere odloke, ki imajo oz. bi lahko imeli finančne posledice za občinski proračun.

2.3.1. LETNO POROČILO

Letno poročilo je sestavljeno iz bilance stanja, izkaza prihodkov in odhodkov, pojasnil k izkazom in poslovnega poročila. V 4. členu Pravilnika o LP je letno poročilo definirano kot letno poročilo, ki ga sestavljata računovodsko poročilo in poslovno poročilo. Računovodsko poročilo je nadalje opredeljeno v 6. členu in obsega bilanco stanja, izkaz prihodkov in odhodkov ter pojasnila k obema računovodskima izkazoma. Zelo pomembno je, da računovodsko poročilo pripravi pooblaščen računovodja oziroma oseba odgovorna za področje računovodstva. Za pripravo poslovnega poročila pa je odgovoren predstojnik (župan), kar je določeno v 27. členu Pravilnika o LP.

Vsebino letnega poročila tako določajo:

- 21. člen Zakona o računovodstvu (v nadaljevanju: ZR)⁴⁹,
- Pravilnik o sestavljanju letnih poročil za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava (v nadaljevanju: Pravilnik o LP), še zlasti 9., 18., 19., 20. in 27. člen,
- Navodilo o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna (v nadaljevanju: Navodilo o ZR).

Preverili smo:

Med drugim je bilo preverjeno tudi:

- ali je letno poročilo, ki ga je občina pripravila in oddala na AJPes v vseh pomembnih pogledih ustrezno pripravljeno;
- ali so vsi posredni proračunski uporabniki svoja letna poročila za leto 2014 predložili županu do 28. februarja tekočega leta (98. člen ZJF);
- ali je občina zagotovila vodenje poslovnih knjig in izdelavo poročil, ki zagotavlja možnost ocenjevanja namembnosti, gospodarnosti in učinkovitosti porabe sredstev iz javnih financ (9. člen ZR);
- ali računovodski izkazi prikazujejo resnično stanje sredstev in obveznosti do virov sredstev, prihodkov, odhodkov ter presežka oziroma primanjkljaja (20. člen ZR);
- ali občina vrednoti postavke v računovodskih izkazih v skladu s slovenskimi računovodskimi standardi (31. člen ZR) ter opredmetena osnovna sredstva in drobní inventar v skladu z določbami zakona (32. in 33. člen ZR);
- ali so podatki iz letnega poročila skladni z analitičnimi evidencami in/ali so podatki iz bilanc skladni s podatki iz bruto bilance?

⁴⁹ Pravne osebe sestavljajo letno poročilo. Letno poročilo je sestavljeno iz bilance stanja, izkaza prihodkov in odhodkov, pojasnil k izkazom in poslovnega poročila.

Ugotovili smo, da:

- je letno poročilo, ki ga je občina pripravila in oddala na AJPES v vseh pomembnih pogledih ustrezno pripravljeno;
- občina v vseh pomembnih pogledih vrednoti postavke v računovodskih izkazih v skladu s slovenskimi računovodskimi standardi (31. člen ZR) ter opredmetena osnovna sredstva in drobni inventar v skladu z določbami zakona (32. in 33. člen ZR);
- posamezni proračunski uporabniki svojih letnih poročil za leto 2015 niso pravočasno, to je do 28. februarja tekočega leta, predložili županji;
- je občina v vseh pomembnih pogledih zagotovila vodenje poslovnih knjig in izdelavo poročil, ki zagotavlja možnost ocenjevanja namembnosti, gospodarnosti in učinkovitosti porabe sredstev iz javnih financ;
- računovodski izkazi leta 2015 še vedno ne prikazujejo v celoti resničnega stanja sredstev in obveznosti do virov sredstev (20. člen ZR), kar bo podrobneje pojasnjeno še v nadaljevanju;
- podatki iz letnega poročila niso v celoti skladni z analitičnimi evidencami, niti s podatki iz bruto bilance, kar bo podrobneje predstavljeno v nadaljevanju.

Občina je na dan 31.12.2015 v bilanci stanja prikazala drugačne podatke kot v glavni knjigi oz. bruto bilanci, in sicer:

obveznosti do virov 31.12.2015	vrednost v bruto bilanci	vrednost v bilanci stanja	razlika
9000 - spl.sklad za NS in OOS	14.554.335	16.305.984	-49.486
9001 - spl.sklad za FN	15.346		
92 - dolgoročno razmejeni prihodki	0		
9003 - spl.sklad za terj.v uprav.	1.721.892		
9009 - spl.sklad za drugo	63.896		
91 - rezervni sklad	194.252	194.251	0
98-obveznosti za sredstva prejeta v upr.	1.654	1.654	0
Skupaj viri	16.551.375	16.501.889	- 49.485

Razlika je v splošnem skladu v višini 49.486 EUR, saj v nasprotnem primeru bilanca stanja ne bi bila izravnana in je ne bi bilo mogoče predložiti na AJPES (zardi vgrajenih kontrol pri oddaji računovodskih izkazov).

Občina je v letu 2015 izvedla popravke v splošnem skladu zaradi razlik med splošnim skladom in denarnimi sredstvi. Popravki so skladni s podatki za stanje na dan 31.12.2014, med tem, ko je v letu 2015 prav tako prihajal do odstopanj med viri in sredstvi na splošnem skladu za drugo:

obveznosti do virov 31.12.2015	vrednost	sredstva 31.12.2015	vrednost	razlika
9000 - spl.sklad za NS in OOS	14.554.335,56	00 do 05 - NS in OOS	14.757.196,30	202.860,74
9001 - spl.sklad za FN	15.346,00	06 - dolg. FN	15.346,00	0,00
92 - dolgoročno razmejeni prihodki	0,00	08 – dolg.terjatve iz poslovanja	0,00	0,00
9003 - spl.sklad za terj.v uprav.	1.721.891,93	09 - terjatve za sr.dana v uprav.	1.721.891,93	0,00
9009 - spl.sklad za drugo (zmanjšanje za primanjkljaj)	63.896,31	10,11,15 - denarna sredstva	14.192,44	-49.703,87
91 - rezervni sklad	194.251,38	11 - denarna sredstva	0,00	-194.251,38
Skupaj viri	16.549.721,18	Skupaj sredstva	16.508.626,67	- 41.094,51

Pri tem obstaja razlika tudi med drugimi primerljivimi viri in sredstvi in sicer med splošnim skladom za osnovna sredstva in temi sredstvi (v višini 202.860 EUR) in med rezervnim skladom in denarnimi sredstvi (v višini 194.251 EUR). Zato mora občina uskladiti ta stanja v bruto bilanci in z bilanco stanja, in sicer bi bilo usklajeno stanje naslednje:

obveznosti do virov 31.12.2015	vrednost	sredstva 31.12.2015	vrednost	razlika
9000 - spl.sklad za NS in OOS	14.757.196,30	00 do 05 - NS in OOS	14.757.196,30	0,00
9001 - spl.sklad za FN	15.346,00	06 - dolg. FN	15.346,00	0,00
92 - dolgoročno razmejeni prihodki	0,00	08 - dolgoročne terjatve iz poslovanja	0,00	0,00
9003 - spl.sklad za terj.v uprav.	1.721.891,93	09 - terjatve za sr.dana v uprav.	1.721.891,93	0,00
9009 - spl.sklad za drugo (zmanjšanje za primanjkljaj)	14.192,44	10,11,15 - denarna sredstva	14.192,44	0,00
91 - rezervni sklad	0,00	11 - denarna sredstva	0,00	0,00
Skupaj viri	16.508.626,67	Skupaj sredstva	16.508.626,67	0,00

Stanje med denarnimi sredstvi in izkazanimi viri v obdobju 2013-2015 je naslednje:

Naziv konta	Bruto bilanca na dan 31.12.2015	Bruto bilanca na dan 31.12.2014	Bruto bilanca na dan 31.12.2013
Denarna sredstva v blagajni	61,1	78,77	96,14
Denarna sredstva na računih	14.131,34	63.817,23	15.754,22
Kratk. ter. do NUP-sredstva EZR	0	0	0
Kratkoročne finančne naložbe	0,00	0,00	0,00
Prejete varščine	0,00	0,00	0,00
Skupaj sredstva na računih	14.192,44	63.896,00	15.850,36

Naziv konta	Bruto bilanca na dan 31.12.2015	Bruto bilanca na dan 31.12.2014	Bruto bilanca na dan 31.10.2013
Splošni sklad –drugo	63.896,31	366.729,31	286.302,67
DFO	0,00	0,00	0,00
Razlika pri splošnem skladu	-49.703,87	-302.833,31	-270.452,31
Denarna sredstva rezervnega sklada	0	0	0
Kratkoročne finančne naložbe	0	0	0
Skupaj sredstva rezerv	0	0	0
Rezervni sklad	194.251,38	174.251,38	167.676,80
Razlika pri rezervnem skladu	-194.251,38	-174.251,38	-167.676,80
Razlika skupaj	-243.955,25	-477.084,69	-438.129,11

Občina je v letu 2015 znižala primanjkljaj, izkazan na kontih skupine 90, pri čemer se je v letu 2015 pojavil nov primanjkljaj, ki ga je v bilanci stanja morala pripoznati, sicer le ta ne bi bila usklajena. Zato mora občina ustrezno uskladiti glavno knjigo, pa tudi stanje rezervnega sklada na dan 31.12.2015 še ni pošteno izkazano.

Ker se je v letu 2015 razlika med viri in sredstvi rezervnega sklada povečala, smo preverili knjižbe za oblikovanje rezervnega sklada⁵⁰. Občina je sredstva rezervnega sklada v letu 2015 knjižila kot sledi:

Konto	Naziv	Začetno stanje 31.12.2014	Znesek v breme	Znesek v dobro	Končno stanje 31.12.2015	Indeks (v %)
1	2	3	4	5	6=3-4+5	7=6/3
409100	proračunska rezerva		20.000,00	0,00		
910000	proračunska rezerva	174.251,38	0,00	20.000,00	194.251,38	111,5%

Občina je torej iz PP 4023001 prenesla 20.000 EUR na rezervni sklad, kar je skladno s pravili knjiženja pri oblikovanju rezervnega sklada, vendar bi morala obenem knjižiti tudi denarna sredstva na kontu 1100-1, pa tega ni storila. Zato je občina denarna sredstva na svojem računu zmanjševala glede na porabo občinskega proračuna in ne tudi za oblikovanje rezervnega sklada, med tem, ko se je vrednost na rezervnem skladu skozi leta povečevalo (ob porabi sicer tudi zniževalo – poraba je bila samo v letu 2014).

Iz izpisa stanj na rezervnem skladu od leta 2006 je razvidno naslednje:

Obdobje	PRORAČUNSKA REZERVA		KUMULATIVA
	v breme	v dobro	
31.12.2005	otvoritveno stanje v letu 2006		45.158,02
30.6.2006	0,00	6.259,39	51.417,41
31.12.2006	0,00	6.259,39	57.676,80
29.6.2007	0,00	6.250,00	63.926,80
31.12.2007	0,00	6.250,00	70.176,80
30.6.2008	0,00	6.250,00	76.426,80
31.12.2008	0,00	6.250,00	82.676,80
30.6.2009	0,00	6.250,00	88.926,80
31.12.2009	0,00	6.250,00	95.176,80
30.6.2010	0,00	6.250,00	101.426,80
31.12.2010	0,00	6.250,00	107.676,80
31.12.2011	0,00	20.000,00	127.676,80
29.6.2012	0,00	10.000,00	137.676,80
31.12.2012	0,00	10.000,00	147.676,80
28.6.2013	0,00	10.000,00	157.676,80
31.12.2013	0,00	10.000,00	167.676,80
30.6.2014	0,00	10.000,00	177.676,80
31.12.2014	13.425,42	10.000,00	174.251,38
30.6.2015	0,00	10.000,00	184.251,38
31.12.2015	0,00	10.000,00	194.251,38

⁵⁰ V proračunih je rezervni sklad vir sredstev proračunske rezerve. Sredstva proračunske rezerve se uporabljajo za financiranje izdatkov za odpravo posledic naravnih nesreč, kot so potres, poplava, zemeljski plaz, snežni plaz, visok sneg, močan veter, toča, žled, pozeba, suša, množična nalezljiva človeška, živalska in rastlinska bolezen, druge nesreče, ki jih povzročijo naravne sile, ter ekološke nesreče. V proračunske rezerve se izloča del vseh doseženih letnih prejemkov proračuna v velikosti, ki je določena s proračunom, vendar največ 1,5% prejemkov proračuna. Del sredstev se izloča v rezerve začasno vsak mesec, dokončno pa po zaključnem računu proračuna za preteklo leto.

Občina je vso to obdobje povečevala rezervni sklad, pri čemer ni imela oblikovanih denarnih sredstev tega sklada in s temi sredstvi dejansko ne razpolaga. Zato bi v primeru, da bi občina namenila sredstva iz rezervnega sklada za potrebe, ki so predpisane, ta denarna sredstva porabila iz rednega proračuna, saj drugih denarnih sredstev nima, kar pa ni ustrezno. Zato mora občina na dan 1.1.2016 pripoznati rezervni sklad v višini 0 EUR in ga nato oblikovati v skladu s predpisi (do 1,5% prejemkov proračuna) in denarna sredstva za ta sklad pripoznati na ločenem kontu. Tudi porabo denarja iz tega ločenega konta mora pripoznati samo v primerih, ko je vir izdatka proračuna rezervni sklad.

Primer pravilnega knjiženja pri oblikovanju rezervnega sklada je naslednji:

Zap. št.	Vsebina	Konto	V breme	V dobro
1.	Oblikovanje sklada:			
	– sredstva za posebne namene	4093	10.000	
	– rezervni sklad	910		10.000
2.	Prenos denarnih sredstev na posebni račun:			
	– denarna sredstva na računih	110-1	10.000	
	– denarna sredstva na računih	110		10.000

Z revizijo se je potrdilo, da je do odstopanj med izkazanimi denarnimi sredstvi na račun rezervnega sklada in dejanskim stanjem sredstev (skupaj v višini 194.251,38 EUR) prišlo izključno zaradi večletnega neustreznega evidentiranja poslovnih dogodkov v poslovnih knjigah občine. Do enakih napak je po naši presoji prihajalo tudi pri evidentiranju drugih nevsakdanjih poslovnih dogodkov (kot so npr. dokapitalizacija, ustanavljanje podjetja, prenosi terjatev ipd).

Glede na navedeno lahko z gotovostjo potrdimo, da razlika med previsoko izkazanimi denarnimi sredstvi ter dejanskimi sredstvi v letu 2014 in v letu 2015 ni posledica nezakonite porabe in/ali zlorabe proračunskih sredstev. Za leto 2013 in predhodna tega z gotovostjo ne moremo potrditi, saj nismo revidirali zaključnega računa. V zvezi s tem občini podajamo naslednje priporočilo:

Številka priporočila	185 / 2016 – 8
Poslovno področje	RAČUNOVODSKI IZKAZI
Stopnja tveganja:	SREDNJA
VSEBINA PRIPOROČILA:	
<p>Občina naj v sodelovanju z novim računovodskim servisom, ki je prevzel računovodstvo v letu 2016, odpravi razlike med bilanco stanja in bruto bilanco na dan 01.01.2016.</p> <p>Nov računovodski servis naj skuša ugotoviti, kako in kdaj so nastala preostala odstopanja med dejanskim in knjigovodsko izkazanim stanjem posameznih bilančnih postavk.</p>	

2.3.2. ZAKLJUČNI RAČUN

Zaključni račun proračuna je akt občine, v katerem je predstavljen prikaz predvidenih in realiziranih prihodkov in drugih prejemkov ter odhodkov in drugih izdatkov proračuna v proračunskem letu, za katerega je bil sprejet proračun. Vsebino in strukturo ZR določajo:

- Zakon o javnih financah⁵¹ (ZJF);
- Zakon o računovodstvu⁵² (v nadaljnjem besedilu: ZR);
- Navodilo o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna⁵³ (v nadaljevanju: navodilo o pripravi ZR);
- Pravilnik o sestavljanju letnih poročil za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava⁵⁴ (v nadaljevanju: pravilnik);

oziroma usmeritvam, ki jih je na podlagi teh predpisov v okviru Priročnika za pripravo zaključnega računa proračuna občine pripravilo Ministrstvo za finance⁵⁵.

Zaključni račun proračuna občine za leto 2015 do dneva izdaje tega poročila še ni bil sprejet.

Iz odloka o zaključnem računu izhajajo naslednji podatki:

A	BILANCA PRIHODKOV	ZNESEK V EUR
I	VSI TEKOČI PRIHODKI 2015	2.063.605,96
II	VSI TEKOČI ODHODKI 2015	2.113.091,90
III	TEKOČI POSLOVNI REZULTAT LETA	-49.485,94
B	RAČUN FINANČNIH TERJATEV IN NALOŽB	
IV	PREJETA VRAČILA POSOJIL (GLAVNICE) IN PRODAJA POSLOVNIH DELEŽEV	0,00
V	DANA POSOJILA IN KAPITALSKE NALOŽBE	0,00
VI	T.I. KAPITALSKI POSLOVNI REZULTAT	0,00
	SKUPAJ III IN IV	-49.485,94
C	RAČUN FINANCIRANJA	
VII	ZADOŽEVANJE	0,00
VIII	ODPLAČILO DOLGA	0,00
IX	SPREMEMBA STANJA NA RAČUNU (VSI PRIHODKI - VSI ODHODKI)	-49.485,94
X	NETO ZADOLŽEVANJE	0,00
XI	NETO FINANCIRANJE	0,00
XII	STANJE SREDSTEV NA RAČUNU NA DAN 31.12.2014	63.869,01
	POVEČANJE/ZMANJŠANJE SREDSTEV NA RAČUNU V LETU 2015	-49.485,94
XIII	Novo stanje na TRR na dan 31.12.2015	14.410,37
	PODATEK V ODLOKU O ZR ZA LETO 2015	14.410,37
	RAZHAJANJE OZ. RAZLIKA	0,00

Kot je razvidno iz preglednice, v okviru izkazov zaključnega računa za leto 2015 ne prihaja več do nedopustnih razlik ter se dejanski podatki ujemajo s kontrolnimi izračuni.

⁵¹ Uradni list RS, št. 79/1999 s spremembami in dopolnitvami - ZJF

⁵² Uradni list RS, št. 23/1999 in 30/2002

⁵³ Uradni list RS, št. 12/2001, 10/2006, 8/2007 in 102/2010

⁵⁴ Uradni list RS, št. 115/2002 s spremembami

⁵⁵ http://www.mf.gov.si/fileadmin/mf.gov.si/pageuploads/Lokalne_skupnosti/

Priprava_prora%C4%8Dunov_in_zaklju%C4%8Dnih_ra%C4%8Dunov/Prora%C4%8Dunski_priro%C4%8Dnik/Priro%C4%8Dnikza_pripravo_za_klju%C4%8Dnega_ra%C4%8Duna/prirocnik-zr-obcine-09.pdf

Preverili smo, ali:

- so posamezne postavke odraz dejanskega stanja in kot take verodostojne?
- se izkazano stanje sredstev na računu ujema z izkazanimi podatki iz letnega poročila in z izpiskom iz TRR?
- je zaključni račun odraz poštenega oz. dejanskega stanja.

Samega izvrševanja proračuna ter vsebine obrazložitve zaključnega računa zaradi preobsežnosti in časovnih omejitev nismo preverjali.

Ugotovili smo, da:

- je občina Turnišče ena redkih občin, ki niso zadolžene⁵⁶;
- so posamezne postavke zaključnega računa v vseh pomembnih pogledih odraz dejanskega stanja ter tudi verodostojno izkazane;
- v zvezi z izločanjem sredstev v t.i. rezervni sklad v letu 2015 je ponovno potrebno poudariti, da tudi v letu 2015 v proračun ni bilo pravilno izločenih 20.000 EUR, ki so bile sicer v proračunu za ta namen predvidene; ta napaka je bila sicer z revizijo ugotovljena šele v marcu 2016 (ko se je zaključil pregled zaključnega računa 2014), ko pa se stanja za leto 2015 ni dalo več sanirati; dejstvo je, da je stanje rezervnega sklada na dan 31.12.2015 dejansko 0,00 EUR, kot je pojasnjeno že v prejšnjem poglavju;
- se izkazano stanje sredstev na računu na dan 31.12.2015, k je sicer navedeno v odloku o ZR, ujema z izpiskom iz TRR ter tudi z izkazanim stanje na aktivni strani bilance stanja, medtem ko se (iz razlogov, navedenih v poglavju 2.3.1) stanje na pasivni strani bilance stanja (konkretno: konto 9009) še vedno ne ujema z dejanski stanjem in izkazuje previsoko vrednost.
- je zaključni račun proračuna Občine Turnišče, ne glede na ugotovitev iz prejšnje alineje, odraz poštenega oz. dejanskega stanja.

Številka priporočila	185 / 2016 – 9
Poslovno področje	TVEGANJE PRI POSLOVANJU
Stopnja tveganja:	SREDNJA
VSEBINA PRIPOROČILA:	
<p>V okviru naslednje revizije naj se med drugim preveri verodostojnost in zanesljivost evidenc premoženja občine, saj mora občina vsak trenutek vedeti, koliko ima npr. zasedenih in koliko prostih poslovnih prostorov, stanovanj, zazidljivih nezazidanih zemljišč, kmetijskih zemljišč itd. Ob tem je bistvenega pomena tudi uskladitev evidence, ki jo vodi GURS z evidenco, ki je podlaga za obračun NUSZ, predvsem pa tudi z registrom osnovnih sredstev in zemljiško knjigo. Smiselno bi bilo preveriti tudi razpolaganje s stvarnim premoženjem (premičnine in nepremičnine), ki obsega pravne posle kot so nakupi, prodaje, oddaje, najemanje, menjave ter obremenjevanje s stvarnimi pravicami. To področje namreč še ni bilo predmet revizije, v lokalnih skupnostih pa je tveganje za napake precej visoko, kar v svojih poročilih ugotavlja tudi Računsko sodišče RS.</p>	

⁵⁶ Podatkov o zadolženosti občin na dan 31.12.2015 do dneva izdaje tega poročila Ministrstvo za finance še ni objavilo.

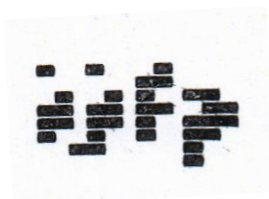
III. KONČNA DOLOČBA

Skladno z določbo 17. člena⁵⁷ Pravilnika o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ⁵⁸ mora predstojnik sprejeti program ukrepov za odpravljanje ugotovljenih nepravilnosti v poslovanju ali pomanjkljivosti in slabosti pri delovanju notranjih kontrol ter o tem z odzivnim poročilom obvestiti notranjega revizorja.

Ker v okviru tokratne revizije ni bilo ugotovljenih pomembnih odstopanj in nezakonitosti, občini odzivnega poročila ni potrebno pripravljati. Ne glede na navedeno pa se naj upoštevanje priporočil podrobneje preveri v okviru naslednje notranje revizije.

IV. PRAVNI POUK

Izvajalec revizije je v postopku izvedbe notranje revizije naročniku omogočil opredelitev do vseh navedb iz tega poročila. Izvajalec revizije je vsa pojasnila in pripombe, za katere je presodil, da so smiselne in utemeljene, tudi upošteval. Iz tega razloga zoper to poročilo podajanje pripomb ni več mogoče.



Mag. Metka Cerar, vodja revizije

*Preizkušena državna revizorka
Preizkušena državna notranja revizorka*

VROČITI:

- Naročniku: 1 pisni izvod, elektronski (pdf) izvod
- Arhiv: 1 elektronski (pdf in word) izvod

⁵⁷ Le-ta določa (cit.): »Na podlagi pisnih poročil, predlogov in priporočil notranje revizijske službe so proračunski uporabniki dolžni v roku, ki ni daljši od devetdeset dni, sprejeti program ukrepov za odpravljanje ugotovljenih nepravilnosti v poslovanju ali pomanjkljivosti in slabosti pri delovanju notranjih kontrol ter o tem takoj obvestiti vodjo notranje revizijske službe z odzivnim sporočilom. O izvajanju sprejetih ukrepov mora proračunski uporabnik sproti obveščati vodjo notranje revizijske službe. V program ukrepov sodijo tudi disciplinski postopki proti osebam, ki so z disciplinskimi kršitvami povzročile napake in nepravilnosti, odkrite pri notranjem revidiranju.«

⁵⁸ Uradni list RS, št. 72/02