



IJFP revizija d.o.o.

Dunajska c. 156, 1000 Ljubljana

Na podlagi 100. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 79/99, s spremembami in dopolnitvami), Pravilnika o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ (Uradni list RS, št. 72/02) ter v skladu z Usmeritvami za državno notranje revidiranje (Ministrstvo za finance, Urad za nadzor proračuna, april 2003) IJFP revizija d.o.o., Dunajska cesta 156, 1000 Ljubljana, na podlagi opravljene revizije, ki jo je vodil preizkušen notranji revizor in državni notranji revizor mag. Aleksander Kupljenik, izdaja naslednje

**POROČILO O OPRAVLJENI REVIZIJI V
JAVNEM PODJETJU VARAŠ, DRUŽBA ZA KOMUNALNE STORITVE, D.O.O.**



PREGLED POSLOVANJA DRUŽBE S Poudarkom NA LETU 2015

Številka poročila: **NRev 181/2016**

Datum poročila: **31. 05. 2016**

KAZALO VSEBINE

1	UVOD.....	1
1.1	O naročniku _____	2
1.2	O izvajalcu notranje revizije _____	2
1.3	Predmet notranje revizije _____	2
1.4	Revizijske metode _____	3
1.5	Revizijska dokumentacija in navedbe v poročilu _____	3
1.6	Ocena tveganja _____	4
2	SPLOŠNE UGOTOVITVE	5
3	VERODOSTOJNOST LETNEGA POROČILA ZA LETO 2015 TER PREGLED POMEMBNEJŠIH STROŠKOV	9
3.1	Rezervacije in dolgoročne PČR _____	9
3.2	Dolgoročne finančne obveznosti _____	10
3.3	Kratkoročne pasivne časovne razmejitev _____	11
3.4	Pogodba o zaposlitvi z direktorjem _____	11
4	USTREZNOST SODIL ZA RAZMEJEVANJE SPLOŠNIH PRIHODKOV IN ODHODKOV	13
5	USTREZNOST DOLOČANJA CEN NA PODROČJU GJS	15
5.1	Oskrba s pitno vodo _____	19
6	USTREZNOST IZRAČUNA NAJEMNINE ZA NAJEM GOSPODARSKE JAVNE INFRASTRUKTURE	20
7	KONČNE DOLOČBE IN PRAVNI POUK	22
	Priloga 1: Podatki o poslovanju podjetja v obdobju 2011 -2015	23

1 UVOD

Revidiranec te revizije je javno podjetje VARAŠ družba za komunalne storitve d.o.o., Ul. Štefana Kovača 73, 9224 Turnišče (v nadaljevanju: Varaš d.o.o. in/ali revidiranec), z namenom preučitve poslovanja v letu 2015. Revizijo je zahtevala občina Turnišče (naročnik) na podlagi 72. člena¹ ZJF.

Varaš d.o.o. je po velikosti majhno podjetje, saj na podlagi določb Zakona o gospodarskih družbah² izpolnjuje 2 pogoja iz 3. odstavka 55. člena ZGD-1.

Zakon o računovodstvu³ v 54. členu določa, da pravnim osebam, ki opravljajo dejavnost gospodarskih javnih služb in so po merilih, določenih za gospodarske družbe, majhne in srednje družbe, ni potrebno zagotavljati revidiranja letnih računovodskih izkazov na podlagi določb 67. člena⁴ Zakona o gospodarskih javnih službah (v nadaljevanju: ZGJS).

Le-ta se v nadaljevanju sklicuje na določbe Zakona o gospodarskih družbah, na področje izvajanja GJS pa posega tudi Zakon o preglednosti finančnih odnosov in ločenem evidentiranju različnih dejavnosti (krajše: ZPFOLERD-1)⁵, ki v 9. členu določa, da ustreznost sodil in njihove uporabe preveri revizor na podlagi pogodbe enkrat letno do konca aprila tekočega leta za preteklo leto, če izvajalec ni zavezan k obvezni reviziji računovodskih izkazov. Vendar pa ZPFOLERD-1 v 12. členu določa izjeme, za katere III. poglavje ZPFOLERD-1, kamor sodi tudi 9. člen, ne velja. Izjema so izvajalci z izključnimi ali posebnimi pravicami ali pooblastili, katerih letni čisti prihodek v dveh poslovnih letih pred poslovnim letom, v katerem uživajo izključno ali posebno pravico, znaša manj kakor 40 milijonov EUR, ali javne kreditne institucije z izključno ali posebno pravico, katerih bilančna vsota znaša manj kakor 800 milijonov EUR. Iz tega sledi, da ravno tako ni potrebna revizija ustreznosti sodil in njihove uporabe.

Glede na navedeno Varaš d.o.o. na podlagi zakonskih določb ni zavezan k revidiranju letnih računovodskih izkazov in k revidiranju ustreznosti sodil. Računovodski izkazi podjetja v letu 2014 so bili revidirani in izdano je bilo mnenje s pridržkom zaradi ne dovolj zanesljivih dokazov o obstoju terjatev do kupcev v višini približno 35.000 EUR na podlagi neizterjanih terjatev do fizičnih oseb iz obračuna komunalnih storitev, ki so bile zaračunane s strani občine Turnišče v letih 2010 in nazaj ter jih je družba Varaš ob ustanovitvi, to je dne 1.4.2012 prevzela in niso bile plačane. Kot podlago za revizijo podjetje navaja 67. člen ZGJS in Pogodbo o upravljanju in vzdrževanju javne komunalne infrastrukture.

Glede na navedeno se je naročnik za revizijo odločil, med drugim tudi iz razloga, ker želi preveriti ustreznost pravilnost določitve cen z elaborati za storitve varstva okolja, pravilnost določitve sodil ter ker želi preveriti ustreznost poslovanje družbe, ki je sicer podvržena nadzoru s strani ustanovitelja in s strani Računskega sodišča RS.

¹ »(2) Minister, pristojen za finance, oziroma župan lahko v pravnih osebah, v katerih ima država oziroma občina najmanj 15% delež v kapitalu, zahteva revizijo poslovanja na stroške revidirane osebe.«

² Uradni list RS, št. 65/2009-UPB3, 83/2009 Odl.US: U-I-165/08-10, Up-1772/08-14, Up-379/09-8, 33/2011, 91/2011, 100/2011 Skl.US: U-I-311/11-5, 32/2012, 57/2012, 44/13-Odl. US, 82/13 in 55/15

³ Uradni list RS, št. 23/1999, 30/2002-ZJF-C

⁴ 67. člen ZGJS določa, da morajo pravne osebe, ki opravljajo dejavnost gospodarskih javnih služb, imeti revidirane letne računovodske izkaze v skladu z zakonom. Pri reviziji se ugotavlja tudi namenskost, učinkovitost in racionalnost uporabe proračunskih sredstev.

⁵ Uradni list RS, št. 33/2011

1.1 O revidirancu

Podjetje Varaš d.o.o. je leta 2011 z Odlokom o ustanovitvi javnega podjetja Varaš d.o.o.⁶ ustanovila Občina Turnišče, ki ima po podatkih na dan 11.5.2016 100 % poslovni delež. Naročilo notranje revizije je družba naročila z naročilnico št. 16-00005 z dne 9.5.2016.

Na področju Občine Turnišče Varaš d.o.o. izvaja naslednje obvezne gospodarske javne službe:

- oskrba s pitno vodo,
- odvajanje in čiščenje komunalne odpadne in padavinske vode,
- zbiranje, obdelava in odlaganje ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov.

Poleg teh Varaš d.o.o. v občini ustanoviteljici izvaja tudi nekatere izbirne gospodarske javne službe (GJS). Področje GJS ureja posamezna občina s svojimi odloki.

OSNOVNI PODATKI O REVIDIRANCU:

Naziv	VARAŠ družba za komunalne storitve d.o.o.
Sedež	Ul. Štefana Kovača 73, 9224 Turnišče
Tel.	02 / 572 22 20
Odgovorna oseba na dan 31.12.2015	Klavdij Novič, (bivši) direktor
Odgovorna oseba na dan 31.05.2016	Jožef Slavic, direktor
Odgovorna računovodkinja na dan 31.12.2015	Hozjan Nuša
Matična številka	3956601000
Davčna številka	97308285
Transakcijski račun	SI56 0254 5025 9330 023 pri NLB d.d.
Osnovni kapital	7.500,00 EUR
Dejavnost	E 36.000 zbiranje, prečiščevanje in distribucija vode
Velikost	majhne enote
Prihodki v letu 2015	378.181 EUR
Odhodki v letu 2015	372.562 EUR
Stanje sredstev na TRR na dan 31.12.2015	6.240 EUR

Vir: lastni podatki in letno poročilo za leto 2015

1.2 O izvajalcu notranje revizije

Revizijo je izvedla revizijska družba IJFP REVIZIJA d.o.o., Dunajska cesta 156, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: izvajalec), ki je vpisana v seznam izvajalcev državnega revidiranja, ki ga vodi Ministrstvo za finance, Urad za nadzor proračuna.

1.3 Predmet notranje revizije

Predmet notranje revizije je presoja pravilnosti poslovanja družbe Varaš d.o.o., s poudarkom na letu 2015. Preverili smo ustreznost sodil in pravilnost njihove uporabe ter pravilnosti posameznih

⁶ Uradni list RS, št. 23/2011

računovodskih podatkov in evidenc v skladu z ugotovljenimi tveganji in s poslovnimi potrebami revidiranja.

V ta namen so se zato preverila naslednja področja poslovanja družbe:

- verodostojnost letnega poročila za leto 2015 ter pregled pomembnejših stroškov,
- ustreznost sodil za razmejevanje splošnih prihodkov in odhodkov
- ustreznost določanja cen oziroma pregled elaboratov za določitev cen,
- ustreznost izračun najemnine za najem gospodarske javne infrastrukture.

1.4 Revizijske metode

Uporabljena je bila metoda pregledovanja listinske dokumentacije in vzorčenje podatkov.

Opravljenih je bilo tudi več razgovorov z odgovornimi osebami. Tako zbrani podatki so se primerjali z normativno ureditvijo, dejanskim stanjem in z vzpostavljenim sistemom notranjih kontrol.

Uporabljeni so predvsem naslednji predpisi:

- Zakon o varstvu okolja ZVO-1- UPB6 (U. I. RS št. 39/2006, 70/2008, 108/2009, 48/2012, 57/2012),
- Zakon o gospodarskih javnih službah – ZGJS (Ur.l. RS, št. 32/1993 s spremembami)
- Zakon o vodah – ZV-1 (Ur. I. RS, št. 67/02, 110/02, 2/04, 41/04, 57/08, 57/12),
- Uredba o oskrbi s pitno vodo (Ur. I. RS, št. 88/12),
- Uredba o vodnih povračilih (Ur. I. RS, št. 103/02, 122/07, 14/13 s spremembami),
- Uredba o okoljski dajatvi za onesnaževanje okolja zaradi odvajanja odpadnih voda (Uradni list RS, št. 80/12 in 98/15),
- Uredba o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja (Ur. I. RS št. 87/2012, 109/2012) - v nadaljevanju Uredba MEDO.

Drugi uporabljeni predpisi so navedeni ob navedbah posameznih preverjanj in ugotovitev.

1.5 Revizijska dokumentacija in navedbe v poročilu

To revizijsko poročilo temelji na dokumentaciji, ki je bila pridobljena na sedežu in s strani revidiranja. Skladno z Usmeritvami za državno notranjo revizijo notranji revizor ne izreka mnenja o poslovanju, zgolj po potrebi navaja konkretno število in rezultate pregleda vzorca transakcij. Prav tako notranjemu revizorju ni potrebno prepisovati oz. povzemati števil in podatkov, ki sicer že izhajajo iz računovodskih evidenc in poročil. Zaradi tega v tem poročilu navajamo le tiste podatke, ki so nujno potrebni za razumevanje obsega izvedbe revizije in obsega poslovanja družbe.

To revizijsko poročilo je last revidiranja in naročnika in z njim prosto razpolagata.

Tega poročila ni dopustno javno objavljati brez soglasja revidiranja in naročnika, prav tako posameznih navedb iz poročila ni dopustno povzemati na način, ki izkrivlja ali bi lahko izkrivljalo ugotovitve, podane v njem. Revidiranec in naročnik morata to poročilo vedno razmnoževati, predstavljati in brati kot celoto. Vsako pisno povzemanje tega poročila ali njegovih delov je dopustno le s soglasjem revidiranja in naročnika.

Vse ugotovitve, predstavljene v tem poročilu, temeljijo na uporabi standardov notranjega revidiranja, ki so določeni oz. predstavljeni v okviru standardov za notranje revidiranje. V okviru posameznih poglavij so navedena priporočila za odpravo napak ali nepravilnosti.

1.6 Ocena tveganja

Pred pričetkom revizije je bilo potrebno določiti oceno tveganja, ki se določa kot rezultat objektivnih dejavnikov, ocene vgrajenega tveganja in ocene tveganja kontrolnega sistema.

Izhajajoč iz dejstva, da:

- poslovanje podjetja v preteklosti ni bilo revidirano s strani Računskega sodišča;
- so bili računovodski izkazi podjetja v letu 2014 revidirani s strani družbe PROBITAS ALPEN-ADRIA AUDIT d.o.o., Maribor in sicer mnenje s pridržkom zaradi ne dovolj zanesljivih dokazov o obstoju terjatev do kupcev v višini približno 35.000 EUR na podlagi neizterjanih terjatev do fizičnih oseb iz obračuna komunalnih storitev;
- zakonitosti in smotrnosti poslovanja v zadnjih petih letih ni pregledal nadzorni odbor občine ustanoviteljice;
- komunalno podjetje še nima pridobljenega nobenega standarda kakovosti;
- je v preteklosti Nadzorni svet družbe redno spremljal poslovanje;
- podjetje nima zaposlenega pravnika niti računovodja;

smo ocenili, da je tveganje za napake srednje do visoko oziroma višje kot pri drugih javnih komunalnih podjetjih, ki redno opravljajo revidiranje računovodskih izkazov poslovanja ali notranjo revizijo poslovanja.

2 SPLOŠNE UGOTOVITVE

Podjetje opravlja osnovne dejavnosti obveznih občinskih GJS, in sicer:

- oskrba s pitno vodo,
- odvajanje in čiščenje komunalnih, odpadnih in padavinskih voda,
- javna snaga in čiščenje javnih površin,
- urejanje in vzdrževanje javnih poti, površin za pešce, zelenih površin, pešpoti in drugih javnih površin.

Podjetje Varaš je v letu 2015 izvajalo tudi občinske izbirne GJS:

- urejanje in vzdrževanje pokopališč,
- urejanje in vzdrževanje ulic, trgov in cest, ki niso razvrščene v magistralne in regionalne ceste,
- vzdrževanje in urejanje javnih tržnic,
- javna razsvetljava v naseljih, ki obsega razsvetljava prometnih in drugih javnih površin.

Podatki v revidiranem letnem poročilu za leto 2014 in v letnem poročilu za leto 2015 so podani po posameznih dejavnostih v skladu s SRS 35.16 in SRS 35.17⁷, pri čemer:

- dejavnosti odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode glede na Zakon o varstvu okolja – ZVO-1, ki v 149. členu določa obe dejavnosti kot obvezni GJS, nato pa v podzakonskih predpisih in glede na Uredbo o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih GJS varstva okolja, ki za odvajanje in čiščenje komunalne in padavinske odpadne vode v 19. členu⁸ zahteva ločeno oblikovanje in obračunavanje cen, nista ločeno izkazani, temveč je navedena le GJS »kanalizacija«, zaradi česar presojanja pravilnosti teh dveh cen ni možno objektivno izvesti.

Podjetje izvaja tudi naloge menjave vodomerov, rekonstrukcije vodovodov in ostala montažna dela v okviru gradnje komunalne infrastrukture. Podjetje izvaja tudi dejavnost vzdrževanja občinskih stanovanj, ki so v lasti občine.

Za spremljanje poslovanja po posameznih dejavnostih so se v letu 2015 vodili ločeni knjigovodski izkazi (izkaz poslovnega izida) in sicer so podatki razvidni iz naslednje preglednice:

⁷ »35.16. Kadar javno podjetje opravlja več dejavnosti, izkazuje stroške in odhodke po posameznih gospodarskih javnih službah in drugih dejavnostih.«

»35.17. Javno podjetje oblikuje za vsako gospodarsko javno službo poslovnoizidno mesto. Za vsako poslovnoizidno mesto ugotavlja prihodke ter na njem nastale in njemu prisojene stroške.«

⁸ »(1) V okviru javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode se ločeno oblikujejo in obračunavajo cene za storitve javne službe:

- odvajanje komunalne odpadne vode in padavinske odpadne vode z javnih površin,
- odvajanje padavinske odpadne vode s streh,
- storitve, povezane z nepretočnimi greznicami, obstoječimi greznicami in malimi komunalnimi čistilnimi napravami,
- čiščenje komunalne odpadne vode in padavinske odpadne vode z javnih površin in
- čiščenje padavinske odpadne vode s streh.«



PREGLEDNICA 1: Poslovni rezultati po programih v letu 2015

2015	Oskrba s pitno vodo	Odvajanje in čiščenje OV	Pokopališča	Javna razsvetljava	Vzdrževanje cest	Javne površine	Občinska stanovanja	Režija	Tržna dejavnost	Seštevek
Prihodki (EUR)	53.241	94.618	8.496	44.342	84.063	51.281	3.333	1.313	37.495	378.181
Odhodki	33.648	93.207	9.856	43.788	82.687	39.606	4.086	57.376	8.307	372.561
Dobiček/izguba iz programa	19.593	1.411	-1.360	553	1.375	11.674	-753	-56.063	29.188	5.620
Deleži posrednih stroškov na program	30%	15%	1%	1%	3%	20%	0%	0%	30%	100%
Posredni prihodki	394	197	13	13	39	263	0	0	394	1.313
Posredni odhodki	17.213	8.606	574	574	1.721	11.475	0	0	17.213	57.376
Poslovni izid programa	2.774	-6.998	-1.921	-7	-306	462	-753	0	12.369	5.620
Deleži posrednih stroškov na program po Pravilniku	10,7%	29,6%	3,1%	13,9%	26,2%	12,6%	1,3%		2,6%	100%
Poslovni izid programa po sodilu iz Pravilnika	13.608	-15.168	-3.113	-7.235	-13.332	4.630	-1.479	0	27.710	5.620

VIR: Letno poročilo za leto 2015, podatki JP Varaž d.o.o.

Posamezne naloge v evidencah (letnem poročilu, organigramu, spletni strani) niso ustrezno obrazložene, s čimer ni nedvomnih zagotovil na katere dejavnosti se razporejajo prihodki in stroški teh nalog.

Preverili smo podatke iz poslovnega izida in analitičnih evidenc podjetja po posameznih GJS za leto 2015 in ugotovili, da poročanje ni dovolj transparentno – razlogi za to so navedeni v spodnjih navedbah ter v poglavju 3 tega poročila.

Opozarjamo, da prihodki tržne dejavnosti niso prerazporejeni med posamezne GJS, zato podatki o poslovanju po posameznih GJS tega podatka ne vsebujejo. Prav tako v podatkih ni razvidno na primer, koliko prihodkov je podjetje zbralo za menjavo oz. vzdrževanje vodovodnih števecov in koliko števecov je v letu 2015 dejansko bilo zamenjanih ali umerjenih. Teh pojasnil v letnem poročilu za leto 2015 ni, zato je presojanje teh podatkov oteženo. Prav tako ni pojasnil, kateri prihodki so tržni prihodki, izkazani v OBOL-u podjetja⁹, za leto 2015.

Podjetje ustrezno pripoznava prihodke od izvajanja gradbenih del na omrežju, ki jih obračuna občini, med tržne prihodke.

Menimo, da so prihodki in stroški menjave vodomero in vzdrževanja hišnih priključkov del javne GJS (ki se sicer spremljajo ločeno znotraj te enote zaradi priprave kalkulacij v skladu z Uredbo o cenah). Zato naj podjetje natančno opredeli, katere naloge in s tem kateri prihodki so tržni prihodki, vsi ostali prihodki pa so nato prihodki javne službe.

Iz nerevidiranih računovodskih izkazov za leto 2015 je naslednji preglednici razvidno poslovanje po dejavnostih oz. programih. Iz preglednice izhaja, da je v letu 2015 JP Varaš ustvarilo pozitiven posloven rezultat na področju oskrbe s pitno vodo, urejanja javnih površin in tržne dejavnosti pri vseh ostalih dejavnostih, pokopališki dejavnosti, odvajanju in čiščenju odpadnih voda, vzdrževanju cest pa izgubo ali minimalno izgubo kot na primer pri javni razsvetljavi.

V zvezi z revidiranim izkazom družbe za leto 2014 in letnim poročilom družbe za leto 2014 ter letnim poročilom za leto 2015 navajamo:

- družba v letnem poročilu navaja, da izvaja revizijo računovodskih izkazov na podlagi 67. člena ZGJS, čeprav ta podlaga ni pravilna, iz revizijskega poročila pa po drugi strani ni razvidnih ugotovitev o namenskosti, učinkovitosti in racionalnosti uporabe proračunskih sredstev, čeprav menimo, da družba ni zavezana k reviziji računovodskih izkazov na podlagi ZGD-1;
- družba za leto 2014 (in tudi za leto 2015) v bilanci stanja ni izkazala rezerv iz dobička, čeprav bi jih glede na predpise morala in to kljub dejstvu, da v letnem poročilu za leto 2014 (stran 29) navaja, da »*uprava podjetja predlaga, da se del dobička nameni za zakonske rezerve v višini 10% osnovnega kapitala v znesku 750,00 EUR, ostanek pa pusti nerazporejen*«.
- družba v letnem poročilu za leto 2014 (stran 18) navaja, da »*pomembnejše dolgoročne obveznosti izkazujejo 56.938,00 EUR, za kar poteka postopek vpisa povečanja osnovnega kapitala v skladu s sklepom nadzornega sveta družbe in odobritve občinskega sveta št. 138*« kar pa na dan te revizije ni bilo še izvedeno – družba je v zvezi s tem pojasnila, da je registrsko sodišče takšen način dokapitalizacije zavrnilo, vzrokov za to pa družba ni navedla;
- družba v letnem poročilu za leto 2014 (stran 18) navaja tudi, da »*dolgoročne obveznosti izkazujejo 34.140,21 EUR, kar znaša prenos terjatev za neplačano vodo z Občine Turnišče na*

⁹ Na kontu 76070000 – prihodki iz tržnih dejavnosti je znesek 32.851,85 EUR, v OBOL-u 37.495,25 EUR.

javno podjetje« - navedena navedba nesporno nakazuje na višino obveznosti, ki jih je imela družba do občine in na terjatve do uporabnikov, ki bi jih družba v preteklih letih morala izterjati, pa jih očitno ni izterjala,

- je družba znesek dolgoročnih obveznosti do občine v višini 34.140,21 EUR v letu 2015 odpisala skladno s sklepom občinskega sveta ter te obveznosti odpravila, enako pa je naredila s terjatvami do kupcev in jih odpisala, pri čemer je 1.761,85 EUR terjatev prejela plačanih (popravek terjatev je družb opravila v višini 32.378,36 EUR);
- iz letnega poročila družbe ni nedvoumno razvidno, katere obvezne in katere izbirne GJS opravlja podjetje (stran 6);
- navedeno razmerje za delitev posrednih stroškov v dokumentaciji ni pojasnjeno pri čemer je iz preglednice 1 razvidno, da dejavnost oskrbe s pitno vodo povzroča le 10,7% vseh stroškov poslovanja družbe (brez stroškov režije) – v kolikor bi družba za delitev prihodkov in odhodkov skupnih služb (režije) razdelila med enote oziroma temeljna SM na podlagi sodil kot jih je določal Pravilnik o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih GJS varstva okolja¹⁰ (v nadaljevanju: Pravilnik o metodologiji), ki je v 7. členu določal kot sodilo »delež neposrednih proizvodjalnih stroškov posamezne dejavnosti v skupnih proizvodjalnih stroških podjetja«, potem bi bili poslovni izidi dejavnosti bistveno drugačni.
- Tekom revizije smo pridobili letni¹¹ in dolgoročni načrt razvoja GJS¹² (kot določa 6. člen pogodbe o upravljanju). Letni načrt smo smatrali za poslovni načrt (ki ga določa 8. člen te pogodbe). Nadzorni svet družbe je sprejel »Letni poslovni načrt podjetja Varaš d.o.o. za leto 2016« kot primeren za nadaljnjo obravnavo na občinskem svetu dne 7.2.2016.
- V zvezi s kadrovsko zasedenostjo delovnih mest izpostavljamo, da so v podjetju sistemizirana naslednja delovna mesta:

Delovno mesto	Zasedeno, št delavcev
Direktor	1
Skrbnik komunalne infrastrukture	1
Vzdrževalec komunalne infrastrukture	0
Komunalni delavec	2
Poslovni sekretar	0

niso pa vsa zasedena in da je glede na dejstvo, da so v podjetju redno zaposleni 4 delavci in še 5-6 javnih delavcev, število dejavnosti in zahtevnost poslovanja pa je precejšnja, bi bilo potrebno, da je kadrovska zasedba delovnih mest zapolnjena. S tem je tveganje za napake in nepravilnosti manjša kot sicer.

¹⁰ Uradni list RS, št. 63/2009, 87/2012, 97/2012-Odl.US

¹¹ Letni program GJS za leto 2016 za občino Turnišče izvajalec javno podjetje VARAŠ d.o.o., z dne 9.10.2015,2.3.2016.

¹² Vizija poslovanja in program poslovanja javnega podjetja VARAŠ družba za komunalne storitve za obdobje 2012-2016, z dne 7.2.2012.

Številka priporočila	181 / 2016 – 1
Poslovno področje	SPLOŠNO POSLOVANJE
Stopnja tveganja:	VISOKA
Vrsta tveganja:	NEVPISAN KAPITAL, NEIZDELAN PROGRAM KAKOVOSTI
VSEBINA PRIPOROČILA:	
<p>JP Varaš mora vpisati osnovni kapital v višini 56.938,00 EUR.</p> <p>JP Varaš bi v skladu z drugim odstavkom 6. člena ZGJS moralo pripraviti tudi ustrezen program obvladovanja kakovosti poslovanja in ga posredovati Občini ustanoviteljici v potrditev. V času izvajanja revizije tega programa nismo dobili predloženega.</p>	

3 VERODOSTOJNOST LETNEGA POROČILA ZA LETO 2015 TER PREGLED POMEMBNEJŠIH STROŠKOV

Kot je bilo poudarjeno, v času izdaje tega poročila družba še ni imela revidiranih izkazov za leto 2015, je pa pripravila in oddala letno poročila za leto 2015. **Vse ugotovitve v okviru tega poglavja tako temeljijo na podatkih iz bruto bilance za obdobje 01.01.2015 do 31.12.2015 in letnega poročila za leto 2015, ki nam jih je posredoval sedanjí direktor podjetja.**

S to revizijo smo preverili zanesljivost posameznih finančnih evidenc, računovodskih podatkov in izkazov, predvsem v tistem delu, ki lahko posredno ali neposredno vplivajo na zniževanje odhodkov, zviševanje prihodkov in posledično tudi na izkazan finančni rezultat.

Kot bo razvidno iz nadaljevanja, smo naleteli na določene finančne in računovodske dileme, na katere bi po našem mnenju moral opozoriti že revizor računovodskih izkazov ob reviziji letnega poročila za leto 2014.

Pri pregledu potnih nalogov za obdobje 2013-2015 je bilo ugotovljeno, da je bilo na potnem nalogu št. 2015-74 obračunano 384 km za pot do Maribora in nazaj, namesto 194 km (kot je sicer obračunano število kilometrov za to relacijo) ter da so bili v mesecu avgustu 2013 isti osebi (direktorju podjetja) obračunani trije potni nalogi do Ribnice (612 km za en nalog), da je kot blagajnik in kot prejemnik podpis iste osebe in da so nalogi izplačani v višini 0,45 EUR/km, kar je več kot znaša kilometrino po Uredbi o davčni obravnavi povračil stroškov in drugih dohodkov iz delovnega razmerja (prejemniki bi morali biti za znesek kilometrine nad Uredbo obdavčeni, vendar niso bili).

3.1 Rezervacije in dolgoročne PČR

Na kontu 9610 »Dolgoročno vnaprej vračunani stroški dela« je družba na dan 31.12.2015 izkazala za 8.000 EUR sredstev kot je prikazano v preglednici 2.

PREGLEDNICA 2: Gibanje dolgoročnih rezervacij v letu 2015

Konto	Naziv	Na dan 01.01.2015	Izplačila 2015 (v breme)	Izplačila 2012 (v dobro)	Na dan 31.12.2015
9610	Dolg. vnaprej vrač. stroški dela	4.000	0	4.000	8.000
96	DOLGOROČNE REZERVACIJE	4.000	0	4.000	8.000

VIR: Letno poročilo 2015 in bruto bilanca 2015

Preverili smo, če so rezervacije in DPČR oblikovane v skladu s predpisi in v pravilni višini.

Ker so bili računovodski izkazi revidirani, nismo preverjali, ali so bile jubilejne nagrade in odpravnine izplačane po določbah ZDDPO-2 (35. členom ZDDPO-2) kot odhodek v obračunanem znesku oz. ali so bile izplačane tudi v višini nad normativno določenim zneskom, kateri so obdavčeni po zakonu, ki ureja dohodnino.

Prav tako nismo preverjali porabe rezervacij (98. člen ZDDPO-2) za znesek oblikovanih rezervacij za pokojnine, jubilejne nagrade in odpravnine, za katerega se je znižal preneseni poslovni izid, davčna osnova pa se zniža v tistem davčnem obdobju, ko so te rezervacije črpane oz. ko bodo jubilejne nagrade in odpravnine izplačane, čeprav odhodki iz tega naslova ne morejo biti izkazani.

Ugotovitve:

Pri preverjanju zakonitosti in namenskosti oblikovanja rezervacij v navedeni višini smo ugotovili, da rezervacij za odpravnine ob upokojitvi ni možno preverjati, saj podjetje ni predložilo aktuarskega izračuna ali druge dokumentacije na podlagi katere bi lahko presodili pravilnost oblikovanih rezervacij, predvsem za tiste zaposlene, ki so zaposleni za določen čas in, ki do odpravnine ob upokojitvi niso upravičeni (na podlagi zakona, kolektivne pogodbe, splošnega akta podjetja ali pogodbe o zaposlitvi). V izračun rezervacij za odpravnine se upoštevajo stroški povezani s sklenjenimi pogodbami za nedoločen čas, s čimer nastanejo stroški zagotavljanja pozaposlitvenih zaslužkov. V skladu s SRS 15 – STROŠKI DELA IN POVRAČIL ZAPOSLENCEM (in MRS 19 – Zaslužki zaposlencev) odpravnine, ki pripadajo zaposlencem, ko nehajo delati v podjetju, za te zaposlene niso pripoznani kot upravičeni stroški. Ker nismo razpolagali s podatki, nismo mogli presojati ali so rezervacije v tem delu ustrezno izkazane in oblikovane v skladu s SRS 10.6 in 10.7 (SRS 10 – REZERVACIJE IN DOLGOROČNE PASIVNE ČASOVNE RAZMEJITVE).

Priporočamo, da podjetje v naslednjem letu pridobi aktuarski izračun pooblaščenega aktuarja.

3.2 Dolgoročne finančne obveznosti

Dolgoročne finančne obveznosti so na dan 31.12.2015 izkazane v višini 56.938 EUR, zmanjšane so za 34.140,21 EUR zaradi odpisa obveznosti do občine po sklepu občinskega sveta.

Ker družba ni mogla vpisati navedenih obveznosti kot povečanje osnovnega kapitala družbe, naj z občino ustanoviteljico v prihodnje ustrezno opredeli odpis te obveznosti, saj družba denarnih sredstev za vračilo teh obveznosti nima ali pa zagotovi vpis povečanje osnovnega kapitala.

3.3 Kratkoročne pasivne časovne razmejitve

Predmet pregleda:

Na kontu 29 kratkoročne pasivne časovne razmejitve (v nadaljevanju: PČR) je JP Varaš na dan 31.12.2015 izkazalo za 6.493,17 EUR sredstev kot je prikazano v naslednji preglednici:

PREGLEDNICA 3: Kratkoročne pasivne časovne razmejitve

Konto	Naziv	Na dan 1.1.2015	v breme 2015	v dobro 2015	Na dan 31.12.2015
290	vnaprej vračunani stroški	148	148	12.556	12.556
292	odloženi prihodki	-6.099	0	36	-6.063
29	PASIVNE ČASOVNE RAZMEJITVE	214	0	36	12.556

VIR: Letno poročilo 2015 in bruto bilanca 2015

Po podatkih iz letnega poročila za leto 2015 in otvoritvenega stanja bruto bilance za leto 2015 družba ni razpolagala z obračunano in neporabljeno števnino za vodomere. Glede na spremenjeno oblikovanje cen storitev pri GJS oskrbe s pitno vodo, pri kateri je strošek menjave števcov del rednih stroškov te GJS, je podjetje neporabljene števnine očitno porabilo v preteklih letih, novih razmejitev zaradi spremenjenih cen storitev pa ni več oblikovalo.

Preverili smo:

- ali so PČR oblikovane v skladu s predpisi in v pravilni višini?
- ali je realnost postavk kratkoročnih časovnih razmejitev na dan bilance stanja utemeljena, postavke kratkoročnih časovnih razmejitev pa ne skrivajo rezerv?

Ugotovitve:

Podjetje je v letu 2013 zamenjalo 22% vseh števcov kar je primerljivo s kalkulacijo cene števnine in zbranimi sredstvi. Potrebno pa je pripraviti petletni načrt obnov, saj je iz preveč zbrane števnine v letu 2012 moč domnevati, da menjave števcov v preteklosti niso bile realizirane v celoti.

Ne glede na navedeno smo ugotovili, da

- PČR niso oblikovani v skladu s predpisi in v pravilni višini, saj podjetje vključuje znesek 6.062,57 EUR negativnega zneska obveznosti kot preneseno razliko saldov iz kontov 160, 260, 262 in 265 preteklih let – znesek, ki je na kontu skupin 29 knjižen v breme, predstavlja negativen znesek odloženih prihodkov (že porabljena sredstva) – podatki v bruto bilanci in podatek v bilanci stanja niso medsebojno skladni;
- je realnost postavk kratkoročnih časovnih razmejitev na dan bilance stanja neutemeljena, postavke kratkoročnih časovnih razmejitev so se v letu 2015 povečale za stroške popravila stroja v višini 7.200,00 EUR. Ustrezno so pripoznani vračunani stroški za neplačan letni dopust v višini 4.695,74 EUR.

3.4 Pogodba o zaposlitvi z direktorjem

V okviru notranje revizije smo pregledali pogodbi o zaposlitvi z direktorjem K.N. z dne 30.4.2012 i pogodbo o zaposlitvi z direktorjem J.S. z dne 25.2.2016. Preverjali smo, ali so bila pri sklenitvi

pogodbe o zaposlitvi s direktorjem spoštovana določila Zakona o prejemkih poslovnih oseb v gospodarskih družbah v večinski lastni Republike Slovenije in samoupravnih lokalnih skupnosti (v nadaljevanju: ZPPOGD)¹³ in Uredbe o določitvi najvišjih razmerij za osnovna plačila ter višine spremenljivih prejemkov direktorjev (v nadaljevanju: Uredba)¹⁴.

Odlok o ustanovitvi javnega podjetja Varaš, d.o.o.¹⁵ (v nadaljevanju: Odlok) v 15. členu določa, da direktorja imenuje in razrešuje ustanoviteljica (glede na 11. člen je to občinski svet občine) v 16. členu pa določa, da je direktor poslovodni organ družbe.

Ugotovitve:

- pogodbe o zaposlitvi z direktorjem z dne 25.2.2016 ni podpisal predstavnik ustanoviteljice (po 13. členu ustanoviteljico v razmerju do družbe ter njenih organov predstavlja župan) kot to določa 15. člen Odloka o ustanovitvi javnega podjetja¹⁶ (»sklepa pogodbo o zaposlitvi z direktorjem«), pri čemer ne presojamo ali je odlok v tem delu v neskladju z ZGD upoštevajoč 504. člen¹⁷ ZGD;
- odlok ni skladen z 2. odstavkom 7. člena ZPPOGD, saj ne določa, da nadzorni svet oz. ustanovitelj posreduje pogodbo ministrstvu za gospodarstvo,
- pogodba o zaposlitvi direktorja, ki jo je nadzorni svet (v preambuli pogodbe je naveden samo nadzorni svet in ne tudi občina ustanoviteljica, ki je sicer sopodpisnica te pogodbe) z direktorjem sklenil dne 30.4.2012, v 4. členu ne vsebuje navedbe, da so v osnovno mesečno plačilo zajeti vsi dodatki (dodatek za delovno dobo se po pogodbi namreč izplačuje posebej),
- pogodba o zaposlitvi z direktorjem iz leta 2016 ne navaja, katera kolektivna pogodba se uporablja za vprašanja, ki s pogodbo o zaposlitvi niso urejena,
- pogodba o zaposlitvi z direktorjem iz leta 2016 v 2. odstavku 6. člena navaja, da je v osnovno plačilo vključen tudi dodatek za povračilo stroškov za prevoz na delo, kar ni skladno z določili ZPPOGD niti z določili ZDR-1,
- v 7. členu pogodbe o zaposlitvi z direktorjem iz leta 2016 je določeno, da se direktorju kilometrini in dnevnice obračunajo po ZUJF in Aneksu h kolektivni pogodbi za negospodarstvo, kar ni pravilno. Določila ZUJF se za javna podjetja ne uporabljajo, saj je določeno, da se 8. poglavje ZUJF uporablja za javne uslužbenke in funkcionarje v državnih organih, upravah samoupravnih lokalnih skupnosti, javnih agencijah, javnih skladih, javnih zavodih, javnih gospodarskih zavodih ter drugih osebah javnega prava, ki so posredni uporabniki državnega proračuna ali proračuna samoupravne lokalne skupnosti (v nadaljnjem besedilu: javni sektor). Prav tako ni pravilno navajanje Kolektivne pogodbe za negospodarstvo, saj je revidiranec ustanovljen skladno z ZGD-1 in opravlja gospodarske dejavnosti. V pogodbi je potrebno navesti, da se za povračila stroškov prehrane med delom, prevoza na delo, regresa, stroškov za službena potovanja in druga vprašanja, ki s pogodbo o zaposlitvi niso urejena, uporabljajo določbe Kolektivne pogodbe komunalnih dejavnosti (Uradni list RS, št. 43/2015), ki je tudi panožna kolektivna pogodba za dejavnosti, ki jih revidiranec opravlja,

¹³ Uradni list RS, št. 21/2010

¹⁴ Uradni list RS, št. 34/2010 in 52/2011

¹⁵ Uradni list RS, št. 23/2011

¹⁶ Odlok o ustanovitvi javnega podjetja Varaš d.o.o., Uradni list RS, št. 23/2011

¹⁷ »(1) Pravice, ki jih imajo družbeniki pri upravljanju družbe, in način njihovega uresničevanja se določijo z družbeno pogodbo, če zakon ne določa drugače.

(2) Če družbena pogodba ne vsebuje določb o upravljanju družbe, se uporabljajo določbe 505. do 510. člena tega zakona.«

- v 13. členu pogodbe o zaposlitvi z direktorjem iz leta 2016 ni jasno določeno soglasje katerega organa (soglasje ustanoviteljice ali soglasje nadzornega sveta) potrebuje direktor za opravljanje konkurenčnih dejavnosti,
- iz plačilne liste direktorja za mesec marec 2016 izhaja, da se mu je povračilo za prehrano izplačalo v višini 3,62 EUR za vsak delovni dan, čeprav, kot je že bilo ugotovljeno, bi se moralo povračilo stroškov za prehrano zaposlenim pri revidirancu plačevati skladno s Kolektivno pogodbo komunalnih dejavnosti (Uradni list RS, št. 43/2015), in sicer v višini 6,12 EUR,
- iz plačilne liste direktorja za mesec marec 2016 izhaja tudi, da je prejel prevozne stroške-kilometrini v višini 73,71 EUR, vendar ni jasno ali to predstavlja povračilo stroškov prevoza na delo ali povračilo stroškov, ki bi nastala z morebitnimi službenimi potovanji. Kot je bilo namreč že navedeno, 2. odstavek 6. člena pogodbe o zaposlitvi direktorja iz leta 2016, sicer nepravilno, določa, da je v osnovno plačilo že vključeno povračilo stroškov za prevoz na delo,
- iz plačilne liste direktorja za mesec marec 2016 izhaja, da ima na dan 1.3.2016 skupaj 0 let, 0 mesecev in 16 dni skupne delovne dobe, kar ne ustreza dejanskemu stanju.

Pri preverjanju ali je osnovna plačila direktorja določena v višini povprečne bruto plače v preteklem poslovnem letu¹⁸, pomnožene z mnogokratnikom 3¹⁹, sta bila tekom revizije posredovana dva podatka o povprečni plači podjetja v letu 2015 (v podatkih so namreč zajeti tudi delavci, ki opravljajo javna dela, podatki v bruto bilanci so drugačni kot izhaja iz obračuna plač), zato nismo mogli dokončno opredeliti višine plače direktorja in se do tega vprašanja ne moremo opredeliti zaradi nezanesljivih podatkov. Po podatkih iz obračuna ur za leto 2015 je znašala povprečna plača podjetja 1.154,07 EUR.

Številka priporočila	181 / 2016 – 2
Poslovno področje	POGODBA Z DIREKTORJEM
Stopnja tveganja:	VISOKA
Vrsta tveganja:	NAPAKE V POGODBI O ZAPOSLOTVI
VSEBINA PRIPOROČILA:	
Podjetje naj v sodelovanju z Nadzornim svetom in ustanoviteljem čim prej odpravi navedene pomanjkljivosti, pogodbo pa pošlje na ministrstvo v potrditev.	

4 USTREZNOST SODIL ZA RAZMEJEVANJE SPLOŠNIH PRIHODKOV IN ODHODKOV

Ustreznost sodil za razmejevanje prihodkov in odhodkov smo presojali na primeru splošnih stroškov oziroma stroškov režije, ki se s sodili prerazporejajo na neposredne storitvene enote ter za razmejevanje javnih in tržnih dejavnosti.

¹⁸ 1. odstavek 2. člena Uredbe

¹⁹ 5. odstavek 2. člena Uredbe

Razmejevanje prihodkov in odhodkov po občinah se izvaja na podlagi deležev količin posameznih storitev, pri čemer bi bilo potrebno sprejeti sodila, ki bodo odražala dejanske stroške po posameznih dejavnostih.

Sistem razporejanja stroškov in prihodkov ter ugotavljanja poslovnih izidov posameznih dejavnosti ni urejeno v pravilniku o računovodstvu ker ga družba ni pripravila. Tudi občina ni potrdila sodil oziroma osnov za razporejanje stroškov in prihodkov po dejavnostih in na javni in tržni del dejavnosti, ki jih sprejme organ, ki potrjuje poslovni načrt izvajalca kot to določa 10. člen Uredbe MEDO.

Predmet pregleda:

Preverjali smo:

- ali so dejavnosti v Sodilih za razporeditev prihodkov, odhodkov, sredstev in obveznosti do virov sredstev po posameznih dejavnostih in občinah zadostno opredeljene?
- ali so prihodki od poslovanja ustrezno razmejeni med javne in tržne prihodke?

Podjetje prihodke in odhodke izkazuje na posameznih stroškovnih mestih (SM), pri čemer splošne prihodke in odhodke podjetja izkazuje v okviru dejavnosti »režija«. Ta enota predstavlja stroškovno mesto tako imenovane splošne dejavnosti, vsa ostala SM v podjetju pa so SM temeljnih dejavnosti. Glede na velikost in značilnosti poslovanja, podjetje nima drugih posrednih ali pomožnih SM kot so SM vzdrževanje, SM vozni park, SM tehnična služba, SM skladišče in podobno kar ocenjujemo za primerno urejenost stroškovnega računovodstva.

Razvrščanje splošnih prihodkov in odhodkov je pomembno z vidika ugotavljanja poslovnih izidov posameznih dejavnosti GJS in za druge tržne dejavnosti. Zahtevo za ločeno izkazovanje rezultatov poslovanja posameznih dejavnosti GJS in drugih (tržnih) dejavnosti določa SRS 35 (35.2 v zvezi s sredstvi, 35.5 v zvezi z zalogami ipd, 35.16, 35.24, ki so za majhna podjetja priporočljiv standard, ne pa obvezen) in sicer SRS 35.32²⁰.

Obveznost ločenega evidentiranja različnih dejavnosti v skladu z ZPFOLERD-1 (Ur. l. RS, št. 33/2011) ne vidimo, saj poglavji II. in III.²¹ glede na 6. in 12. člen ZPFOLERD-1 za JP Varaš d.o.o. glede na velikost prometa nista zavezujoči.

Zahtevo po ločenem evidentiranju dejavnosti zahteva 10. člen Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih GJS varstva okolja²² (ki pa ne posega v kalkulacije drugih GJS kot so urejanje javnih površin, vzdrževanje cest, pogrebna in pokopališka dejavnost). Obveznost ločenega evidentiranja poslovanja po dejavnostih izhaja tudi iz Pravilnika o računovodstvu in financah (z dne 24.7.2007), ki v točki 6.8.2 »Poslovni izid« določa, da se prihodki in odhodki družbe razčlenjujejo skladno s SRS 17 in SRS 35.

²⁰ SRS 35.32.: »Vsa javna podjetja, ne glede na velikost, razčlenjujejo čiste prihodke od prodaje na tiste, ki so jih pridobila z opravljanjem gospodarskih javnih služb, in tiste, ki so jih pridobila z opravljanjem drugih dejavnosti.«

²¹ »ii. Obveznost evidentiranja finančnih odnosov med organi oblasti in javnimi podjetji«

»iii. Obveznost ločenega evidentiranja različnih dejavnosti izvajalcev z izključnimi ali posebnimi pravicami ali pooblastili«

²² »(1) Če izvajalec poleg javne službe opravlja posebne storitve in drugo tržno dejavnost, mora zagotoviti ločeno računovodsko spremljanje stroškov javnega in tržnega dela dejavnosti, ki jo opravlja.

(2) Splošni stroški in prihodki se na javni in tržni del dejavnosti razdelijo po sodilih, ki jih sprejme pristojni organ, ki potrjuje poslovni načrt izvajalca.«

Uvodoma smo navedli novo evidentiranje dejavnosti, ki se je pričela uporabljati v letu 2015 in sicer za stanovanjsko dejavnost. Upoštevati je potrebno navedene pravne podlage po katerih je potrebno za vsako GJS voditi ločene izkaze, torej posebej za pogrebno in za pokopališko dejavnost in ločeno za vzdrževanje javnih površin, ki sta izbirni GJS.

Prihodki in odhodki skupnih služb (režije) so v letu 2015 razdeljeni med programe oziroma temeljna SM na podlagi sodil kot so razvidni iz preglednice 1. Pravilnik o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih GJS varstva okolja²³ ne velja več, velja pa Pravilnik MEDO, ki med drugim določa opredelitev sodil za tržno dejavnost in javne službe²⁴.

Številka priporočila	181 / 2016 – 3
Poslovno področje	SODILA ZA RAZMEJEVANJE PRIHODKOV IN ODHODKOV
Stopnja tveganja:	SREDNJA
Vrsta tveganja:	NEUSTREZNA SODILA
VSEBINA PRIPOROČILA:	
JP Varaš mora opredeliti in pojasniti sodila za razmejevanje splošnih prihodkov in odhodkov na posamezne dejavnosti oz. programe. Podjetje naj za leto 2016 uporabi sodila, ki bistveno bolj odražajo vzročno posledično zvezo med neposrednimi stroški posamezne dejavnosti in splošnimi stroški in jih da v potrditev organu, ki potrjuje poslovni načrt izvajalca.	

5 USTREZNOST DOLOČANJA CEN NA PODROČJU GJS

Ustreznost oblikovanja cen na področju GJS smo presojali na podlagi Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih GJS varstva okolja²⁵ (v nadaljevanju: Uredba o cenah).

Izvajalec je za leto 2015 pripravil elaborate GJS s področja varstva okolja kot to določata 5. in 6. člen²⁶ Uredbe MEDO.

Preverili smo podatke iz:

- Elaborata o oblikovanju cene izvajanja storitev gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo c občini Turnišče za leto 2015.

Preverili smo skladnost vsebine elaboratov z 9. členom uredbe.

Na podlagi 9. člena uredbe mora elaborat vsebovati naslednje elemente:

1. predračunsko in obračunsko količino opravljenih storitev javne službe za preteklo obračunsko obdobje, **DA**
2. predračunske in obračunske stroške izvajanja storitev posamezne javne službe za preteklo obračunsko obdobje, **NE – samo obračunski stroški za leto 2014**
3. pojasnila odmikov obračunske cene od predračunske in od potrjene cene storitev posamezne javne službe za preteklo obračunsko obdobje, **DA**

²³ Uradni list RS, št. 63/2009, 87/2012, 97/2012-Odl.US

²⁴ »(2) Splošni stroški in prihodki se na javni in tržni del dejavnosti razdelijo po sodilih, ki jih sprejme pristojni organ, ki potrjuje poslovni načrt izvajalca.«

²⁵ Ur.l. RS, št. 87/2012, 19/2012

²⁶ »(3) Izvajalec enkrat letno pripravi elaborat. Če razlika iz prejšnjega odstavka presega deset odstotkov od potrjene cene, mora elaborat poslati pristojnemu občinskemu organu, ki mora začeti postopek potrjevanja cene.«

4. primerjavo obračunskih cen posamezne javne službe, za katero se oblikuje cena, z obračunskimi cenami storitev javne službe na primerljivih območjih²⁷h, **NE – navedeni pa so podatki iz sosednjih občin**
5. primerjavo potrjenih cen posamezne javne službe, za katero se oblikuje cena, s potrjenimi cenami storitev javne službe na primerljivih območjih, **NE**
6. primerjavo obračunske cene javne infrastrukture javne službe, za katero se oblikuje cena, s primerljivimi območji, **NE**
7. primerjavo izvajalca javne službe s povprečjem panoge tiste javne službe, za katero se oblikuje cena, s pomočjo kazalnikov, ki so: pospešena pokritost kratkoročnih obveznosti, gospodarnost poslovanja, povprečna mesečna plača na zaposlenega in ki jih objavlja AJPES, pri čemer se za povprečje panoge javne službe oskrba s pitno vodo šteje dejavnost E36 Zbiranje prečiščevanje in distribucija vode, **NE**
8. predračunsko količino opravljenih storitev javne službe za prihodnje obračunsko obdobje, **DA**
9. predračunske stroške izvajanja storitev posamezne javne službe za prihodnje obračunsko obdobje, **DA**
10. obseg poslovno potrebnih osnovnih sredstev za izvajanje storitev posamezne javne službe za preteklo in prihodnje obračunsko obdobje, **NE – navedena je javna infrastruktura**
11. prikaz razdelitve splošnih stroškov v skladu z 10. členom te uredbe za preteklo in prihodnje obračunsko obdobje, **DA – vendar drugačni kot v letnem poročilu**
12. prihodke, ki jih izvajalec ustvari z opravljanjem posebnih storitev za preteklo in prihodnje obračunsko obdobje, **DA**
13. donos na vložena poslovno potrebna osnovna sredstva za preteklo in prihodnje obračunsko obdobje, **NE**
14. število zaposlenih za izvajanje storitev posamezne javne službe za preteklo in prihodnje obračunsko obdobje, **DA**
15. podatek o višini najemnine za javno infrastrukturo in podatek o njenem deležu, ki se prenese na uporabnike javne infrastrukture, **DA**
16. stopnjo izkoriščenosti javne infrastrukture, ki je namenjena izvajanju javne službe, in stopnjo izkoriščenosti javne infrastrukture, ki je namenjena za izvajanje posebnih storitev, **DA**
17. izračun predračunske cene storitev posamezne javne službe za prihodnje obračunsko obdobje in izračun predračunske cene javne infrastrukture ali omrežnine za prihodnje obračunsko obdobje, **DA**
18. prikaz sodil za razporejanje vseh stroškov in prihodkov po dejavnostih ter po občinah, **DA**
19. druga razkritja na podlagi Slovenskega računovodskega standarda 35, **DA**.

Ministrstvo za okolje in prostor je 24.10.2014 objavilo primerljiva območja za leto 2013²⁸, in sicer na podlagi 28. člena Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja. V elaboratu ni primerjave s primerljivimi območji.

V elaboratu navedeno pojasnilo ne odraža dejanskega stanja in bi pri elaboratu, pripravljenem novembra 2014, bi bilo potrebno upoštevati objavo ministrstva, ki vsebuje podatke za leto 2013, ko so že veljale cene po Uredbi MEDO, in bi zato primerljiva območja morala biti v elaboratu navedena.

- V elaboratu cen za GJS oskrba s pitno vodo za leto 2015 je upoštevana višina vodnih povračil, ki velja za leto 2015 (Sklep o določitvi višine vodnega povračila za osnove vodnih povračil za rabo vode, naplavin in vodnih zemljišč za leto 2015 - Ur. l. RS, št. 64/14) in sicer v višini 0,0638 EUR na m³ odvzete vode. Vodno povračilo je dajatev za obremenjevanje voda²⁹, ki je z Uredbo o cenah vključena v vodarino. Na to višino vodnih povračil pripravljavec ni obračunal dodatnega zneska vodnega povračila zaradi vodnih izgub (16. člen Uredbe MEDO med

²⁷ Med podatki primerljivih občin, ki jih objavlja Ministrstvo za okolje in prostor na podlagi 28. člena Uredbe MEDO, za občino Turnišče ni objavljenih podatkov, razen za ravnanje z odpadki. Zato menimo, da komunala ni poslala podatkov na ministrstvo kot to določa 15. člen Uredbe MEDO.

²⁸ http://www.mop.gov.si/si/delovna_podrocja/voda/

²⁹ Prvi odstavek 6. člena Zakona o vodah ZV-1.

drugim določa: »stroški vodnega povračila za prodano pitno vodo in za vodne izgube do dopustne ravni vodnih izgub v skladu s predpisom, ki ureja oskrbo s pitno vodo«, ki so znašale 22% (133.731 m³ prodane vode od 172.820 m³ načrpane vode). Višina vodnega povračila za m³ pitne vode bi tako morala v letu 2015 znašati 0,077836 €/m³. V zvezi s tem je podjetje Varaš v Napovedi za plačilo vodnega povračila za leto 2015 (z dne 29.1.2016) napovedalo 160.159 m³ načrpane vode, namesto 172.820, po drugi strani pa za 26.428 m³ vodnih izgub ni vračunala v ceno storitev pri čemer je 1.686,11 EUR podjetje pokrilo iz drugih virov. Preračun cene ni narejen na podlagi razlike med odvzeto in obračunano količino vode iz napovedi za vodno povračilo, ki predstavlja delež izgube na omrežju.

Tako je podjetje podalo prijavo osnove za obračun obveznosti za vodna povračila skladno z dejanskimi količinami, uporabnikom pa je zaračunalo manj takse za obremenjevanje vode, kot ji je bilo naloženo z odločbo.

- V omrežnini ni vključenih stroškov zavarovanja za GJI v skladu s 16. členom Uredbe MEDO (omrežnina vključuje: stroške zavarovanja infrastrukture javne službe).
- V omrežnini je upoštevan strošek amortizacije v višini 6.000,00 EUR in ni prilagojen dejanskemu strošku amortizacije, saj se ta spreminja oz. zmanjšuje glede na odpise GJI in povečuje glede na investicije v GJI.

V zvezi z elaboratom za izvajanje GJS odvajanja in čiščenja odpadnih voda so pomanjkljivosti enake kot pri elaboratu za izvajanje GJS oskrba s pitno vodo, pri čemer izpostavljamo:

- Izračun storitev ni narejen za vse storitve kot jih določa Uredba MEDO in sicer ni opredeljene cene v zvezi s storitvami, povezanimi z nepretočnimi greznicami, obstoječimi greznicami (med tem ko malih komunalnih čistilnih naprav v občini ni), zato se te storitve ne obračunajo in tudi ne izvajajo.
- Na računih uporabnikom za GJS varstva okolja niso navedene postavke kot jih določa Priloga 2 (Izpis postavk na računu za storitve javnih služb iz 1. člena Uredbe) Uredbe MEDO (2.1 odvajanje komunalne odpadne vode in padavinske odpadne vode z javnih površin, ki vključuje: 2.1.1 omrežnina, 2.1.2 cena storitve, 2.1.3 okoljska dajatev, 2.3 storitve, povezane z nepretočnimi greznicami, obstoječimi greznicami in malimi komunalnimi čistilnimi napravami, ki vključujejo: 2.3.1 omrežnina, 2.3.2 cena storitve, 2.3.3 okoljska dajatev, 2.4. čiščenje komunalne odpadne vode in padavinske odpadne vode z javnih površin, ki vključuje: 2.4.1 omrežnina, 2.4.2 cena storitve).
- Okoljska dajatev za komunalno odpadno vodo je zaračunana v imenu in za račun občine in ni predmet DDV po 6. odstavku 36. člena ZDDV-1, vendar je na računih DDV za to dajatev obračunan, čeprav ne bi smel biti;
- Podjetje obračuna okoljsko dajatev za onesnaževanje okolja zaradi odvajanja odpadnih voda na podlagi 4. odstavka 11. člena³⁰ Uredbe in sicer jo Carinskemu uradu RS plačuje v višini količine porabljene oz. načrpane vode (160.169 m³), pri čemer ne zmanjšuje porabe vode, za katero se ne plačuje okoljske dajatve (v 10. odstavku 12. člena uredbe je namreč opredeljeno, da v

³⁰ »(4) Okoljsko dajatev za zavezanca za komunalno odpadno vodo izračunava, zaračunava in vplačuje izvajalec obvezne občinske gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode, ki je na območju nastajanja komunalne odpadne vode določen za izvajanje obveznih storitev odvajanja komunalne odpadne vode in prevzema komunalne odpadne vode iz nepretočnih greznic ali blata iz obstoječih pretočnih greznic in malih komunalnih čistilnih naprav (v nadaljnjem besedilu: plačnik okoljske dajatve za komunalno odpadno vodo)«.

stavbi, kjer se pitna voda uporabi tudi za namene, pri katerih ne nastaja komunalna odpadna voda (npr. zalivanje, namakanje, napajanje živine ipd.), se letni seštevek enot obremenitve določi na podlagi: - celotne letne količine porabljene pitne vode, od katere se odšteje letna količina pitne vode, porabljena za namene, pri katerih ne nastaja komunalna odpadna voda, če je za vsako posamezno rabo zagotovljeno ločeno merjenje odvzema pitne vode iz sistema za oskrbo s pitno vodo, ali ...).

- V programu odvajanja in čiščenja KO in padavinske vode je navedena količina 120.818 m³, za potrebe statističnega poročanja je navedena količina 117.036 m³, v elaboratu o oblikovanju cen za GJS odvajanja in čiščenja pa je upoštevana količina 133.731 m³ odpadne vode. Ker so podatki v različnih dokumentih različni, je zanesljivost poročanja zmanjšanja. Pri ocenjeni vrednosti stroškov odvajanja za leto 2015 v višini 28.850 EUR je za količino 133.731 m³ odpadne vode znašala nova cena storitve odvajanja 0,21573 EUR/m³, namesto 0,2465 EUR EUR/m³ (za količino 117.036 m³).
- Okoljska dajatev (taksa za obremenjevanje voda) bi morala biti za uporabnike, ki niso priključeni na omrežje, obračunana na štiri decimalke v višini 0,5282 EUR, namesto v višini 0,5300 EUR tako kot so sicer pravilno navedene cene ostalih postavk na računih uporabnikom.
- Okoljska dajatev (taksa za obremenjevanje voda) bi morala biti za uporabnike, ki so priključeni na kanalizacijsko omrežje obračunana v višini 0,0528 EUR, namesto v višini 0,0956 EUR, saj je višina dajatve določena z Uredbo o okoljski dajatvi za onesnaževanje okolja zaradi odvajanja odpadnih voda³¹.

Številka priporočila	181 / 2016 – 4
Poslovno področje	IZRAČUN CEN GJS VARSTVA OKOLJA
Stopnja tveganja:	VISOKA
Vrsta tveganja:	NEUSTREZNO IZDELAN ELABORAT
VSEBINA PRIPOROČILA:	
Podjetje naj pri pripravi novega elaborata cen storitev GJS varstva okolja upošteva določila Uredbe MEDO in pripravi kakovostne in nedvoumne podatke za izračun cen storitev.	
Odpraviti je potrebno napačno obračunan DDV pri okoljski dajatvi in višino dajatve.	

³¹ Uradni list RS, št. 104/09, 14/10, 80/12

Višina okoljske dajatve za onesnaževanje okolja zaradi odvajanja odpadnih voda znaša (brez DDV):

za uporabnika, priključenega na kanalizacijski sistem, ki se zaključuje s sekundarnim ali terciarnim čiščenjem ali malo komunalno čistilno napravo do 50 PE (MKČN)	0,0528 EUR/m ³
za uporabnika, priključenega na kanalizacijski sistem, ki se zaključuje s primarnim čiščenjem	0,3170 EUR/m ³
za uporabnika, ki ni priključen na kanalizacijski sistem in odpadno vodo odvaja v obstoječo greznico	0,5283 EUR/m ³

5.1 Oskrba s pitno vodo

JP Varaš izvaja GJS v občini Turnišče na podlagi Odloka o oskrbi s pitno vodo na območju Občine Turnišče³².

Ugotovitve:

- Iz prihodkov podjetja ni razvidno, da bi podjetje kot upravljavec GJI občini zaračunalo vzdrževanje javnega hidrantnega omrežja in vodenja katastra GJI (naloge upravljavca iz 29. člena Odloka), ki ga morajo plačevati občine in niso vključeni v ceno storitev. Predpisi v teh primerih sicer določajo zgolj omejitve, da ti prihodki ne smejo biti vključeni v ceno izvajanja GJS, ki jih plačujejo tarifni odjemalci oz. uporabniki, ampak je to strošek lokalne skupnosti. Glede na ustanovitveni akt podjetja in ostale interne predpise, podjetje te stroške tudi ne izkazuje ločeno v okviru dejavnosti oskrbe s pitno vodo.
- Odlok v 5. členu določa sprejetje pravilnika o tehnični izvedbi in uporabi objektov in naprav javnega vodovoda, vendar komunala tekom revizije tega pravilnika ni predložila.
- v 6. členu Odloka je določeno, da mora upravljavec javnega vodovoda vzdrževati priključek stavbe, kar pomeni, da vračuna stroške vzdrževanja v omrežnino, kar pa iz podatkov o določitvi omrežnine ni razvidno (obračunana je le števnina).
- Dopusten donos na vložena poslovno potrebna osnovna sredstva za izvajanje GJS oskrba s pitno vodo znaša 5%, vendar v ceni vodarine ni določen. Podjetje ima register lastnih osnovnih sredstev iz katerega bi moralo **pripraviti analitične evidence o deležih uporabe sredstev po posameznih GJS.**
- Iz registra osnovnih sredstev je razvidno, da podjetje uporablja amortizacijske stopnje, ki niso skladne s predpisi, saj je za računalniško, strojno in programsko opremo ter tehnično varovanje uporabil 14,30 % ali 20 % letno stopnjo odpisa in ne 25 odstotno, pisarniška oprema z 10 % stopnjo namesto z 12 % letno stopnjo odpisa itd.
- Podjetje naj v letu 2016 preveri možnost obračuna prekomerne porabe pitne vode v skladu s sedmim odstavkom 18. člena Uredbe³³.

Številka priporočila	181 / 2016 – 5
Poslovno področje	IZVAJANJE GJS OSKRBA S PITNO VODO
Stopnja tveganja:	VISOKA
Vrsta tveganja:	NEUSTREZNA SODILA
VSEBINA PRIPOROČILA:	
JP Varaš mora pripraviti pravilnik o tehnični izvedbi in uporabi objektov in naprav javnega vodovoda.	
Podjetje mora proučiti posledice neobračunih stroškov vzdrževanja hišnih priključkov.	

³² Ur.l. RS, št. 73/2010

³³ Sedmi odstavek 18. člena določa: »Poraba pitne vode, ki je v obračunskem obdobju iz prvega odstavka tega člena večja od normirane porabe, je prekomerna poraba pitne vode, ki se obračuna tako, da se vodarina poviša za 50 odstotkov. Tako pridobljeni prihodek zniža obračunsko ceno za to javno službo.«

6 USTREZNOST IZRAČUNA NAJEMNINE ZA NAJEM GOSPODARSKE JAVNE INFRASTRUKTURE

Podrobneje smo pregledali najemo pogodbo za najem GJI oskrbe s pitno vodo in pogodbo o upravljanju GJS oskrbe s pitno vodo, ki sta veljali v letu 2015. Podjetje je imelo sklenjeni dve pogodbi in sicer:

- Pogodbo o upravljanju vodovodnega omrežja v Občini Turnišče, št. 033/27-2011 z dne 1.7.2011 in
- Pogodbo o najemu vodovodnega sistema v občini Turnišče, št. 410-49/2012-2 z dne 1.3.2012, ki sta jo sklenila Občina Turnišče in KP Varaš d.o.o. (pogodba se uporablja od 1.1.2012).

Predmet pregleda:

- ali je najemna pogodba z vidika občine ustrezna?
- ali pogodbeni stranki ustrezno spoštujeta pogodbeno določila?
- ali je izračun najemnine ustrezen?

Ugotovitve:

- V pogodbah o najemu je določeno, da infrastrukturo zavaruje lastnik³⁴, čeprav bi jo moral najemnik in strošek vključiti v ceno omrežnine, kot določa 16. člen Uredbo MEDO v zvezi z določitvijo omrežnine za oskrbo s pitno vodo³⁵ (kot primeroma bi moralo biti navedeno, »da je najemnik dolžan zavarovati komunalno infrastrukturo iz pogodbe in sicer najmanj za požarno zavarovanje (vsi objekti), potresno zavarovanje, strojelomno zavarovanje, zavarovanje zoper vlom in rop (oprema), zavarovanje splošne odgovornosti za ekološko škodo najmanj v določeni višini. Najemnik mora pri tem ravnati skrbno in racionalno. Sredstva za potrebno zavarovanje se zagotavljajo iz cene storitev«).
- Letna najemnina je določena v fiksnem znesku, bi pa se morala spreminjati letno glede na obseg obračunane amortizacije GJI (kot primeroma, da »se letna najemnina za tekoče leto določi v letnem poslovnem načrtu, ki ga najemnik sprejme najkasneje do 31. marca. Letna najemnina se določi z obračunom amortizacije od nabavne vrednosti komunalne infrastrukture na dan 31. decembra preteklega leta. Poslovni načrt mora pred sprejemom potrditi lokalna skupnost. Mesečni znesek najemnine, izračunane v skladu s prvim odstavkom tega člena, predstavlja dvanajstino letno določenega zneska najemnine«).
- V zvezi s Pogodbo o najemu pogodbeni stranki nista naredili poročila med obračunano in plačano najemnino kot to določa 8. člen pogodbe.
- Podjetje je v letu 2015 pripoznalo za 11.805,57 EUR omrežnine za GJS oskrba s pitno vodo, v elaboratu pa je previden znesek 15.870,00 EUR, kar je 34 % odstopanje. Podjetje je občini zaračunalo subvencijo najemnine v višini 5.263,57 EUR, čeprav za to ni podlage. Podjetje je

³⁴ kot na primer v 18. členu Pogodbe o najemu vodovodnega sistema v občini Turnišče z dne 1.3.2012.

³⁵ »Omrežnina vključuje:...- stroške zavarovanja infrastrukture javne službe,...«

od obračunane omrežnine plačalo najemnino v višini 6.000,00 EUR, ostalo so prihodki za pokrivanje stroškov obnove priključkov (števnine), ki pa jih v letu 2015 ni bilo, saj so se priključki obnavljali v okviru izgradnje novega vodovoda. Pri vodarini je bilo pripoznanih za 34.361,56 EUR prihodkov, v elaboratu pa je bilo načrtovanih 36.124,61 EUR stroškov oz. toliko tudi prihodkov – odstopanje je manjše in znaša 5%. Je pa opazna razlika v postavkah za izračun vodarine, saj je v elaboratu znesek splošnih stroškov za to GJS znašal 3.726,20 EUR, v OBOL-u pa jih je podjetje pripoznalo v višini 17.212,82 EUR. Zato je področje določanje sodil za delitev splošnih stroškov v tem poročilu posebej obravnavano, saj kaže na bistvena odstopanja med elaboratom cen in izkazom poslovanja po programih. Izpostavljamo, da morajo biti ti podatki medsebojno primerljivi.

Številka priporočila	181 / 2016 – 6
Poslovno področje	OBRAČUN NAJEMNINE
Stopnja tveganja:	VISOKA
Vrsta tveganja:	NEUSTREZNO OBRAČUNANA NAJEMNINA
VSEBINA PRIPOROČILA:	
Podjetje naj zagotovi transparenten izračun najemnine in ga letno usklajuje glede na višino amortizacije GJI.	
Podjetje mora narediti poračun med obračunano in plačano najemnino kot to določa 8. člen pogodbe.	

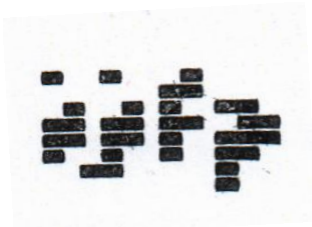
7 KONČNE DOLOČBE IN PRAVNI POUK


Skladno z določbo 17. člena Pravilnika o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ³⁶ mora predstojnik v roku, ki ni daljši od devetdeset dni, sprejeti program ukrepov za odpravljanje ugotovljenih nepravilnosti v poslovanju ali pomanjkljivosti in slabosti pri delovanju notranjih kontrol ter o tem z odzivnim poročilom obvestiti notranjega revizorja. Z revizijo je bilo sicer ugotovljenih nekaj pomanjkljivosti, ki vplivajo na negospodarno in/ali na nezakonito porabo sredstev, ki so neposredno povezane s tveganjem, da bi bil v primeru inšpekcijskega nadzora zoper družbo in zoper odgovorno osebno družbe uveden prekrškovni postopek. Iz tega razloga mora revidiranelec pripraviti **odzivno poročilo v 90-ih dneh, to je najkasneje do 01.09.2016, ter ga posredovati naročniku in izvajalcu te revizije.**

V 18. členu že omenjenega Pravilnika je še določeno, da mora predstojnik nemudoma ukrepati, če notranji revizor ugotovi nepravilnosti, ki kažejo na povzročitev večje škode ali sum kaznivega dejanja. Ker v okviru te opravljene revizije ni bilo ugotovljenih nobenih dejanj, nepravilnosti, neskladnosti s predpisi ali namerne povzročitve škode, predstojniku v zvezi s tem ni potrebno sprejeti nobenih posebnih ukrepov.

Izvajalec revizije je v postopku izvedbe notranje revizije revidirancu in naročniku omogočil opredelitev do vseh navedb iz tega poročila. Izvajalec revizije je vsa pojasnila in pripombe, za katere je presodil, da so smiselne in utemeljene, tudi že upošteval.

Iz tega razloga podajanje pripomb zoper končno poročilo ni več mogoče.




Mag. Aleksander Kupljenik, vodja revizije
Preizkušen notranji revizor
Državni notranji revizor

Vročiti:

- Naročniku: 1 pisni izvod, 1 elektronski (pdf) izvod
- Revidirancu: 1 pisni izvod, 1 elektronski (pdf) izvod
- Arhiv izvajalca: 1 elektronski izvod

³⁶ Uradni list RS, št. 72/02

Priloga 1: Podatki o poslovanju podjetja v obdobju 2011 -2015

Kategorije		2011	2012	2013	2014	2015
Bilanca stanja						
[001]	Sredstva	149.812	195.957	147.407	167.113	151.002
[00101]	Dolgoročna sredstva	64.934	56.270	57.528	58.390	49.995
	Neopredmetena sredstva in dolgoročne					
[0010101]	aktivne časovne razmejitve	0	1.200	3.877	2.737	1.597
[0010102]	Opredmetena osnovna sredstva	64.934	55.070	53.651	55.653	48.398
	Dolgoročne finančne naložbe in Naložbene					
[0010103]	nepremičnine	0	0	0	0	0
[0010106]	Odložene terjatve za davek	0	0	0	0	0
[001020201]	Dolgoročne poslovne terjatve	0	0	0	0	0
[00102]	Kratkoročna sredstva	84.648	92.033	89.879	108.723	94.944
[0010201]	Zaloge	0	0	0	0	0
[001020202]	Kratkoročne poslovne terjatve	77.142	84.975	83.952	95.131	88.704
[0010203]	Kratkoročne finančne naložbe	0	0	0	0	0
[0010204]	Denarna sredstva	7.506	7.058	5.927	13.592	6.240
[0010205]	Sredstva (skupine za odtujitev) za prodajo	0	0	0	0	0
[00103]	Kratkoročne aktivne časovne razmejitve	230	47.654	0	0	6.063
[002]	Zunajbilančna sredstva	0	0	0	0	0
[003]	Obveznosti do virov sredstev	149.812	195.957	147.407	167.113	151.002
[00301]	Kapital	10.439	6.445	10.981	13.493	17.775
	Rezervacije in dolgoročne pasivne časovne					
[00302]	razmejitve	95.082	96.025	0	4.000	8.000
[00303]	Finančne in poslovne obveznosti	34.291	80.713	135.926	149.406	112.671
	Dolgoročne obveznosti					
[0030303]	Dolgoročne obveznosti	0	0	92.031	91.078	56.939
	Dolgoročne finančne obveznosti					
[003030301]	Dolgoročne finančne obveznosti	0	0	92.031	91.078	56.939
	Dolgoročne poslovne obveznosti					
[003030302]	Dolgoročne poslovne obveznosti	0	0	0	0	0
	Odložene obveznosti za davek					
[0030304]	Odložene obveznosti za davek	0	0	0	0	0
[0030305]	Kratkoročne obveznosti	34.291	80.713	43.895	58.328	55.732
	Kratkoročne finančne obveznosti					
[003030501]	Kratkoročne finančne obveznosti	0	42.407	0	0	0
	Kratkoročne poslovne obveznosti					
[003030502]	Kratkoročne poslovne obveznosti	34.291	38.306	43.895	58.328	55.732
[0030306]	Obveznosti, vključene v skupine za odtujitev	0	0	0	0	0
[00304]	Kratkoročne pasivne časovne razmejitve	10.000	12.774	500	214	12.556
[004]	Zunajbilančne obveznosti	0	0	0	0	0

Kategorije	2011	2012	2013	2014	2015
Izkaz uspeha					
[050] Čisti prihodki od prodaje	119.698	270.375	300.529	303.666	337.860
[051] Sprememba vrednosti zalog proizvodov in nedokončane proizvodnje	0	0	0	0	0
[052] Usredstveni lastni proizvodi in lastne storitve	0	0	0	0	0
[053] Drugi poslovni prihodki (skupaj s subvencijami, dotacijami,...)	11.124	8.125	73.431	28.159	28.383
[054] Kosmati donos od poslovanja	130.822	278.500	373.960	331.825	366.243
[055] Stroški blaga, materiala in storitev	90.707	208.784	297.023	239.039	269.844
[056] Stroški dela	33.686	86.161	85.361	104.246	85.676
[057] Odpisi vrednosti	2.476	10.430	12.460	12.549	11.876
[0570101] Amortizacija	2.476	10.426	9.579	10.968	11.812
[0570102] Prevrednotovalni poslovni odhodki pri neopredmetenih sredstvih in opredmetenih osnovnih sredstvih	0	0	0	0	0
[05702] Prevrednotovalni poslovni odhodki pri obratnih sredstvih	0	4	2.881	1.581	64
[058] Drugi poslovni odhodki	279	1.422	413	4.517	4.967
[059] Poslovni prihodki	130.822	278.500	373.960	331.825	366.243
[060] Poslovni odhodki	127.148	306.797	395.257	360.351	372.363
[061] Poslovni izid iz poslovanja	3.674	-28.297	-21.297	-28.526	-6120
[06101] Poslovni izid iz poslovanja (EBIT)	3.674	-28.297	-21.297	-28.526	-6120
[06102] Izid pred davki, obrestmi in amortizacijo (EBITDA)	6.150	-17.867	-8.837	-15.977	5.756
[062] Finančni prihodki	17	230	76	4.961	12
[064] Finančni odhodki	0	43	113	102	198
[06401] Finančni odhodki iz oslabitve in odpisov finančnih naložb	0	0	0	0	0
[06402] Finančni odhodki za obresti in iz drugih obveznosti	0	43	113	102	198
[06404] Finančni odhodki iz finančnih obveznosti	0	43	113	102	198
[06405] Finančni odhodki iz poslovnih obveznosti	0	0	0	0	0
[068] Drugi prihodki	0	24.116	26.400	29.929	11.926
[069] Drugi odhodki	0	0	107	2.691	0
[0701] Celotni prihodki	130.839	302.846	400.436	366.715	378.181
[0702] Celotni odhodki	127.148	306.840	395.477	363.144	372.561
[071] Celotni poslovni izid	3.691	-3.994	4.959	3.571	5.620
[073] Davek iz dobička	752	0	424	1.060	1.337
[075] Čisti poslovni izid obračunskega obdobja	2.939	-3.994	4.535	2.511	4.283
[090] Ostali podatki Povprečno št. zap. na podlagi delovnih ur v obr. obdobju	2,75	3	5,69	6,42	5,74